

## Z á p í s

ze 7. veřejného zasedání zastupitelstva města Ivančice  
konaného dne 29. prosince 2011

---

**P ř í t o m n i :** MUDr. Vojtěch Adam, Milan Buček, Pavel Fajks,  
Mgr. Jana Heřmanová, Mgr. Tomáš Chytka, Alena Kahúnová,  
MUDr. Mikuláš Kuczman, MUDr. František Matusína – dostavil se v  
16.08 hod., Ing. Antonín Moravec, Mgr. Radek Musil, Radoslav Skála,  
Ing. Roman Sládek, Petr Sláma, Ing. Vladan Ševčík,  
MVDr. Luboš Šlapanský – dostavil se v 16.10 hod.

### O m l u v e n i :

Jednání zahájil starosta města MUDr. Vojtěch Adam v 16.05 hod. a přivítal veřejnost. Uvedl, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno podle § 92 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, na žádost 1/3 členů zastupitelstva. Uvedený paragraf ukládá starostovi v takovém případě do jednadvaceti dnů svolat jednání zastupitelstva. Zastupitelstvo bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Protože byla přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, bylo usnášení schopné. Starosta města MUDr. Vojtěch Adam uvedl, že nejprve byl navržen pouze jeden bod programu, a tím byla „Aktuální situace ve Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice“. Poté byl požádán Ing. Sládkem o doplnění ještě jednoho bodu programu, kterým bylo „Porušování zákona o zadávání veřejných zakázek společností KTS Ekologie s. r. o. a důsledky z toho vyplývající“. Starosta požádal ještě o doplnění třetího bodu programu, a to „Rozpočtové opatření č. 21“ týkající se příspěvku pro nově vzniklou příspěvkovou organizaci Besední dům Ivančice. Na základě rozpočtového opatření je třeba do příspěvkové organizace převést finanční prostředky tak, aby mohla zahájit svůj provoz. Návrh programu tedy zněl:

1. Aktuální situace ve Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice
2. Porušování zákona o zadávání veřejných zakázek společností KTS Ekologie s. r. o. a důsledky z toho vyplývající
3. Rozpočtové opatření č. 21
4. Různé, informace

### H l a s o v á n í o programu jednání:

Pro 13, proti 0, zdržel se 1

16.08 – dostavil se Dr. Matusína

Sčítáním hlasů byl pověřen vedoucí odboru technického a investičního Ing. Josef Janíček. Zápis provede Ing. Ivana Krejčová.

**Ověřovatelé:** Zápis dle zákona o obcích podepisuje starosta, místostarosta a dva ověřovatelé ze zastupitelstva. Starosta navrhl Ing. Antonína Moravce a pana Petra Slámu.

### H l a s o v á n í :

Pro 12, proti 0, zdržel se 2

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen. Všichni členové zastupitelstva města obdrželi jeho kopii, zápis byl uložen k nahlédnutí na sekretariátu tajemníka městského úřadu, vyvěšen na informační desce a zveřejněn na webových stránkách města. Proti zápisu nebyly vzneseny námitky.

Před začátkem jednání na žádost starosty uctili přítomní minutou ticha památku zemřelého bývalého prezidenta České republiky pana Václava Havla.

## 1.

### AKTUÁLNÍ SITUACE VE SVAZKU VODOVODŮ A KANALIZACE IVANČICE

16,10 – dostavil se MVDr. Luboš Šlapanský

Starosta uvedl první bod jednání - aktuální situace ve Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice (Svazek). Na úvod řekl, že na posledním zastupitelstvu, které proběhlo dne 1. prosince 2011, byla podána informace o čerpání finančních prostředků týkající se realizace rekonstrukce a dostavby vodohospodářské infrastruktury a nikdo neměl žádnou připomínku ke zprávě, kterou podal předseda Svazku místostarosta pan Radoslav Skála. Mezitím proběhla valná hromada Svazku, na které byly schváleny všechny potřebné dokumenty k probíhající akci. Na základě usnesení valné hromady byly provedeny patřičné pokyny k proplacení prvních finančních tranší, takže finanční prostředky již jsou na účtech dodavatelů a byla schválena změna stanov (stanovy svazku). Starosta dodal, že o žádné jiné aktuální situaci ve Svazku mu není nic známo a zeptal se předkladatelů, co měli na mysli nebo co je potřeba projednat na svolaném zastupitelstvu tak, aby tento bod byl naplněn. Poté otevřel diskusi. Ke slovu se přihlásil Ing. Antonín Moravec. Řekl, že důvodem, proč byl dán podnět ke svolání mimořádného zastupitelstva, byly informace, které se začaly objevovat mezi veřejností. Dodal, že investiční akce, která se buduje v Ivančicích a Oslavanech je příliš velká na to, aby se kolem ní vyskytl nějaký rozruch. První dotaz tedy zněl: „Zda jsou pravdivé informace, že by se Svazek měl rozdělit“.

Starosta poté představil celé předsednictvo Svazku, které bylo na zasedání zastupitelstva přítomno: předseda předsednictva Svazku pan Radoslav Skála za město Ivančice, RNDr. Petr Pospíšil, starosta obce Zastávka, Ing. Svatopluk Staněk, místostarosta města Oslavany, Ing. Tomáš Hájek, bývalý předseda Svazku a starosta obce Ostrovačice a Mgr. Jaroslav Světlík, starosta města Rosice. Poté předal MUDr. Adam slovo panu Radoslavu Skálovi.

K dotazu Ing. Moravce uvedl, že nikde na oficiálních jednáních Svazku nezazněla žádná slova o tom, že by se Svazek měl rozdělit.

Ing. Sládek se zeptal, zda když se této situaci nehovořilo oficiálně, zda se o ní nehovořilo neoficiálně.

K tomu pan Skála uvedl, že neoficiálně tato myšlenka byla nastolena s tím, že bylo zcela jednoznačně řečeno, že projekty, které jsou v realizaci, budou dokončeny. Pokud by k uvedené situaci mělo dojít, předcházela by tomu řádná analýza tak, aby nikdo ze zúčastněných obcí a měst nebyl tímto krokem poškozen.

Starosta doplnil, že se jedná o zcela legitimní otázku dalšího fungování takových organizací, jako je Svazek, např. po dobudování hospodářské infrastruktury mohou přijít požadavky k rozdělení Svazku na dva funkční celky např. na Povodí Bobravy, což je severní část, a na povodí Jihlavy, což je jižní část. Jedná se o záležitost, o které se hovoří další dobu, ale jak řekl předseda Svazku, naprosto žádná podstatná a relevantní informace, že by se o něčem vážně uvažovalo, není na stole. Pokud nějaké informace pronikly na veřejnost, jedná se o záležitosti čistě kuloární, neboť obě části Svazku jak severní tak jižní mají zájem na tom, aby probíhající investiční akce byly zdárně dokončeny a profinancovány.

MUDr. Matušina řekl, že zazněla okrajová informace o tom, že na valné hromadě Svazku došlo ke změně stanov. Uvedl, že zastupitelé nebyli se žádnou změnou stanov seznámeni a požádal o objasnění této záležitosti.

Pak Skála reagoval, že změny stanov, které proběhly, se z 90% týkaly formálních úprav a ve zbytku se jednalo o postavení tajemníka v rámci organizace Svazku. Dále p. Skála sdělil, že město Ivančice tuto změnu nepodpořilo, zdrželo se hlasování společně s dalšími 6 obcemi.

Zástupce těchto obcí k tomu vedlo to, že v daný moment není vhodné zasahovat do stávajících stanov v době probíhajících akcí a dále, pokud by se stanovy měly dále měnit, tak za město Ivančice byl dán požadavek, který je již déletrvajícím, a sice změna hlasovacích práv.

Do diskuse se přihlásil s dotazem pan Vavroušek a bylo mu uděleno slovo. Konstatoval, že Ivančice spolu se šesti dalšími obcemi nepodpořily změnu stanov týkající se postavení tajemníka. Zeptal se předsedy Svazku, zda to má chápat tak, že Ivančice a 6 dalších obcí je jedna část Svazku – menšinová a druhá, většinová část Svazku tuto aktivitu podpořila. Dále řekl, že když všechno funguje dobře, přesto je Svazek dneska rozdělen na menšinovou část Ivančice, které změnu nepodpořily, a většinovou část těch, kteří změnu podpořili. Otázka pana Vavrouška následně zněla, zda Svazek funguje tak, že Ivančice jsou v něm v menšině. Jeho slova potvrdil předseda Svazku pan Radoslav Skála a řekl, že je tomu tak na základě hlasovacích práv, která jsou k dispozici. Dále doplnil, že je k tomu potřeba říci, že dochází ke spolupráci části Svazku na severu kolem města Rosice a obce Zastávka a jižní části, kde jsou Ivančice a Oslavany a Bránice, které jsou zaangażovány v projektu tzv. „špinavé vody“.

Starosta dodal, že k většinové shodě došlo při změně stanov. Když se hlasovalo o podstatnějších změnách ve stanovách, byla shoda 100%, kdy se jednalo o investiční akci „čistá Svatka“. Dále řekl, že hlasování na takové úrovni nemůže být vždy stoprocentní, neboť je založeno na demokratických principech. Tentokrát to dopadlo tak, že určitá část obcí změnu stanov odhlasovala proti vůli zbývajícím částem.

Znovu se přihlásil pan Vavroušek. Zeptal se, od kdy fungují na Svazku dvě frakce - menšinová ivančická a většinová rosická.

Slovo bylo uděleno členovi předsednictva svazku a starostovi Zastávky Dr. Pospíšilovi. Podpořil slova starosty Ivančic a řekl, že je ve funkci pouze tři měsíce, a za tuto dobu proběhlo mnoho dalších hlasování. 98% hlasování bylo jednomyslných, a to jak na předsednictvu, tak na valných hromadách. Tam se jedná o podstatných záležitostech, ve kterých je potřeba najít shodu. Tam, kde se v některých záležitostech členové předsednictva rozcházejí, se jedná o záležitosti menšinové, které nemají takový vliv na chod Svazku. Dále doplnil, že všechno je možné dokladovat zápisy z jednání předsednictva a z jednání valných hromad. To, že není shoda v každé záležitosti, je zcela normální; řekl, že v souvislosti se změnou stanov Svazku nebyla neshoda v tom, zda tuto změnu provést, ale v tom, zda ji provést na valné hromadě ještě v prosinci 2011, v I. čtvrtletí 2012 nebo až na podzim roku 2012. O tom, že se musí sjednotit stanovy Svazku se zákonem, aby nebyly se zákonem v rozporu, a musí se odstranit případné záležitosti, které mohou být vykládány dvojím způsobem, na tom byla shoda jednomyslná. Jako příklad uvedl, že ve stanovách byl rozdíl v časové posloupnosti.

Starosta města poděkoval starostovi Zastávky za jeho vystoupení. Diskuse pokračovala vystoupením MUDr. Františka Matušiny, který požádal o upřesnění, jaké rozpory se zákonem se ve stanovách vyskytly.

Dr. Pospíšil uvedl, že rozpor se zákonem, který se vyskytl, se týkal záležitosti jmenování tajemníka Svazku. Dobrovolný svazek obcí se zákona nemůže disponovat institucí jmenování. Zde byly podle Dr. Pospíšila dvě možnosti odstranění této nesrovnalosti - jmenování by bylo možné nahradit pracovním poměrem. Institut tajemníka i nadále trvá. Celý smysl článku stanov je, že předsednictvo Svazku může zřizovat pracovní pozice, rozhoduje o organizační struktuře a má stanovenou platnou organizační strukturu, v jejíž čele je tajemník Svazku. V tomto případě nedošlo k žádné změně, pouze vypadlo ve článku 12, který mluví o zaměstnancích Svazku, že tam navždy bude tajemník. Tento nesoulad byl následně ještě v jednom článku, kde byl odkaz na jmenování a uzavírá se s ním nějaká jiná smlouva než je pracovní právní, což ale v minulosti nikdy nebylo. Tajemník nebyl nikdy jmenován, tajemník vznikl na základě řádné pracovní právní smlouvy. Tato změna stanov pouze reflektuje skutečnou situaci. Tajemnice Svazku má řádnou pracovní smlouvu, je uvedena v organizační struktuře, která je platná. Tím ukončil své vystoupení.

V diskusi opět vystoupil pan Vavroušek. Zeptal se, zda lze tedy říct, že Svazek byl vedený panem Sládkem, potom panem Adamem – starosta města se ohradil s tím, že Svazek nikdy

nevedl, ale byl pouze členem předsednictva – , poté panem Dočkalem a nyní panem Skálou a teprve nyní se zjistilo, že je tam nesoulad. Doplnil, že se jedná pouze o technickou poznámku. Dr. Pospíšil řekl, že nezkoumal tuto situaci zpětně. Tato situace vychází z nového zákoníku práce, který platí od 1. 1. 2006. Dále Dr. Pospíšil uvedl, že tajemník nikdy nebyl jmenován a tedy k porušení zákona nedošlo.

Do diskuse vstoupil starosta města s dotazem, jaký je důvod pro to, aby tyto otázky řešilo zastupitelstvo města Ivančice. Jedná se o záležitost Svazku, jak bude pracovat a jaké si nastaví vlastní principy fungování této organizace, jejíž je město Ivančice členem. Byla položena otázka „situace ve Svazku, a zda se Svazek nerozpadá“ jasně bylo odpovězeno, že se nerozpadá a rozpad nehrozí ani v reálné době, tak není důvod další diskuse. Reaguje-li Svazek na změnu legislativy, potom se jedná o vnitřní záležitost Svazku a zastupitelstvo tento stav může brát jako poskytnutí určité informace.

Pan Vavroušek řekl, že se chtěl pouze zeptat z důvodu, že zaznělo, že byl porušen zákon; byla mu dána odpověď, že zákon nebyl porušen.

Další diskutující Dr. Matušina řekl, že jeho reakce je stejná jako v případě pana Vavrouška. Shrnu, že se jednalo pouze o upřesnění informací. Dále řekl, že nemůže souhlasit s tím, že se to zastupitelů netýká. Jestliže se vědělo o tom, že se budou měnit stanovy, bylo by vhodné, aby s touto situací bylo zastupitelstvo seznámeno.

O slovo se přihlásil člen předsednictva Svazku a starosta Rosic Mgr. Jaroslav Světlík. Ve svém příspěvku řekl, že si nedovede představit, kdyby měl projednávat na veřejném zasedání zastupitelstva změny ve stanovách Svazku, jak dlouho by takové zasedání muselo probíhat. Apeloval na zastupitele, aby řešení těchto problémů nechalo na Svazku a pan Skála jako předseda předsednictva Svazku může poté na zasedání zastupitelstva informace poskytnout. Starosta MUDr. Adam doplnil, že se jedná o změny, které se netýkají majetku ani principu fungování, ale jedná se o změny vnitřní struktury Svazku.

Dr. Matušina řekl, že stanovy jsou základním dokumentem, který se týká celého Svazku. Nikdo se potom nemůže divit, že když se mění stanovy Svazku, podivují se nad tímto krokem i občané.

Ing. Moravec doplnil, že se tak děje i proti vůli města Ivančice, proti vůli vedení města Ivančice a děje se tak i bez vědomí zastupitelstva.

Dalším diskutujícím byl Ing. Roman Sládek, který řekl, že když se zakládal Svazek, musely se jeho stanovy projednat a schválit na zastupitelstvu každé členské obce, bez toho by stanovy nemohly být schváleny. Podle jeho názoru když zastupitelstvo města schválilo stanovy, mělo by ho zajímat, zda se mění nebo ne. Závěrem dodal, že si pamatuje několik jednání zastupitelstva, kdy se projednávala otázka, že zastoupení Ivančic by se mělo změnit; svá slova si nechal potvrdit předsedou předsednictva. V souvislosti s objemem majetku, který město Ivančice do Svazku vložilo, by se mělo zvážit, zda odpovědnost, zastoupení a podíl na hlasování ve Svazku by měly být vyšší než třeba u členské obce, která žádnou infrastrukturu do hospodaření Svazku nevložila.

Starosta potvrdil slova Ing. Sládka a řekl, že o tento krok se snažil od roku 2003, ale proti ostatním členům předsednictva Svazku neměl žádnou šanci. Doplnil, že toto je důsledek stanov, které byly nastaveny v devadesátých letech a nyní tedy došlo k jejich určité změně. Ještě doplnil, že k určitým změnám dochází postupně a dílčích změn již bylo několik. Nejedná se však o změny, které by přinášely změnu ve fungování Svazku.

MVDr. Šlapanský konstatoval, že účel, proč bylo toto zastupitelstvo svoláno, již byl splněn. Na oficiální úrovni se zde deklaruje, že se nechystá žádná zásadní změna. Existují totiž informace kuloární, které byly vyvráceny nebo byly považovány za nevýznamné, kde se mluví o případném dělení a o krocích, které jistě osoby podnikají. Dodal, že jednání zastupitelstva bylo iniciováno z toho důvodu, aby přítomní zástupci Svazku potvrdili, že se nic podobného nechystá. Pokud by se něco takového mělo připravovat, mohlo by to mít negativní dopad na dobu po ukončení investiční akce v Ivančicích, kdy jsou nadřízenými orgány, které poskytovaly dotace, prováděny zpětné kontroly, jak bylo s finančními prostředky naloženo. V takovém případě i formální změna ve struktuře organizace, která

nebyl včas ohlášena, může vést k tomu, že se celá akce naruší. V případě, že by na těchto kuloárních informacích mělo být něco pravdy, mělo by město Ivančice vytvořit nějaký právní dokument nebo rozbor, co by taková změna přinesla.

Ing. Sládek se obrátil p. Skálu jako na předsedu svazku s tím, že by bylo dobré nechat si vypracovat nějaký materiál, který by varoval před případným nebezpečím a důsledky, které by měly negativní dopad.

Pan Skála reagoval, že takový materiál by existovat měl, aby v případě, že budou tendence k rozdělení Svazku, byl jednoznačný podklad, co by to přineslo za důsledky.

Dr. Matušina řekl, že podkladem by měly být stanovy a ty by měly tyto problémy řešit. Dále řekl, že není možné zastupitelstvo obcházet; to by mělo být o všem informováno. Pokud jsou prováděny nějaké změny ve stanovách, mělo by o nich zastupitelstvo vědět. Starosta reagoval, že stanovy neřeší např. smlouvy s Českou spořitelnou, se Státním fondem životního prostředí apod. Dokument, který měl Ing. Sládek na mysli, je podle jeho názoru zcela na místě a bylo by vhodné mít ho v ruce, aby bylo možno v případě pochybností s tímto materiálem pracovat.

Dr. Matušina doplnil, že takový materiál se může odvíjet zase a jenom od stanov.

Pan Skála odpověděl, že stanovy na toto pamatují, dokonce úpravy stanov byly prováděny s ohledem na probíhající investiční akce, které se realizují. Ke změnám stanov došlo v roce 2008. Navíc k investiční akci, která probíhá na území Ivančice a Oslavan a vztahuje se na obce Moravské a Nové Bránice, je sepsána speciální smlouva a v ní různé kroky, co se má a co se musí. Mimo jiné je tam uveden i krok, jak postupovat, pokud by případně mělo dojít k zásadním změnám stanov, je tam popsána procedura, jak by to mělo probíhat. Vzhledem k tomu, že Ivančice a Oslavany na předsednictvu nepodpořily projednávání stanov a v zápisu z předsednictva je toto uvedeno, do poslední chvíle zástupci těchto měst věřili, že se změny stanov projednávat nebudou. Z tohoto důvodu nebyly návrhy předloženy zastupitelstvu, protože jak uvedl místostarosta, dál si myslí, že tato změna by na zastupitelstvu měla být projednána. Domnívá se, že změny, které byly dosud ve stanovách učiněny, byly pouze kosmetické a k podstatným změnám nedojde. Pokud by se tak stalo, byli by zastupitelé informováni.

Ing. Moravec navrhl usnesení, aby byl zpracován materiál eventuálních dopadů případného rozdělení Svazku na dvě části, který by analyzoval dopady, zejména na velkou investiční akci pro Oslavany a Ivančice a na infrastrukturu Ivančic.

Ing. Sládek řekl, že kanalizace v Ivančicích není jediná investiční akce, kterou Svazek na území členských obcí Svazku v současné době realizuje. Požádal pana Skálu, aby podal informaci o probíhající akci v Ivančicích a o dalších akcích, v jakém stupni vývoje jsou nebo jak vypadá objem, který jednotlivých akcí se týká.

Pan Skála odpověděl, že podá informace o dvou akcích, o informaci o třetí akci požádal Ing. Tomáše Hájka, bývalého předsedu Svazku.

P. Skála začal akcí, která právě probíhá na území Ivančic a Oslavan. Všechny termíny a data vyplývající ze smlouvy, které se k této akci váží a jsou kontrolovány ze Státního fondu životního prostředí, byly k 31. 12. 2011 splněny. Současně se podařilo zajistit financování této akce, kde na poslední valné hromadě byla rozpočtovým opatřením přijata dotace ze státního fondu, a proto bylo možné vynaložit finanční prostředky vůči zhotoviteli stavby; jednalo se řádově o 140 mil. Kč. Tyto prostředky byly určeny jak zhotoviteli tak Svazku, kdy Svazek dostal podíl za práce spojené s přípravou investiční akce. Prostředky ze státního fondu, zvýhodněná půjčka ze státního fondu a evropské peníze byly vyčerpány. Současně Svazek obdržel dotaci z Jihomoravského kraje ve výši 13 mil. Kč, která bude rovněž na akci čerpána. Byl otevřen úvěr u České spořitelny, takže financování akce je zajištěno a pokud nenastanou problémy s financováním ze strany státu v roce 2012, je již zaplacená faktura, která měla splatnost 30. března 2012, z toho plyne, že další financování bude v dubnu roku 2012.

MUDr. Matušina se zeptal proč, když je splatnost v březnu, byla faktura zaplacená v předstihu.

Pan Skála odpověděl, že je stanovena splatnost faktur, která je tři měsíce, ale toto není striktně dáno. Naopak je povinnost Svazku, jestliže dostane finanční prostředky ze Státního fondu, do 10 pracovních dnů faktury uhradit. Aby se předešlo nezaplacení faktury, byla listopadová faktura zahrnuta do příkazu k úhradě. Fondem to bylo zúradováno a zapláceno. Nebylo tedy možné prostředky pozdržet na účtu Svazku a zaplatit později. Veškeré faktury, které byly předloženy, byly uhrazeny.

Druhá akce Svazku se připravuje; je to akce „Velká pitná voda“ kde by mělo dojít k rekonstrukci vodojemu Ivančice, mělo by být propojeno I. a II. tlakové pásmo, měla by se postavit nová úpravna pitné vody a další práce mimo území města Ivančice. Celkový objem vynaložených finančních prostředků by měl být cca 400 mil. Kč. Tato akce je ve stádiu rozpracovanosti, měl by se vysoutěžit správce stavby a vzhledem k tomu, že již byl termín na realizaci, bylo požádáno o posunutí termínu realizace. Bylo požádáno o posunutí o 18 měsíců a podle poslední informace bude termín realizace prodloužen o 12 měsíců a je třeba okamžitě, pokud Svazek bude chtít tuto akci realizovat, práce zahájit. Na posledním jednání předsednictva, které bylo před Vánocemi, byla tato otázka diskutována a bylo dohodnuto, že po novém roce se s realizací začne.

Ing. Sládek se zeptal na účel stavby.

Pan Skála odpověděl, že účelem stavby je zajištění dostatku kvalitní pitné vody v rozvodu Ivančice – Rosice, tzn. ve skupinovém vodovodu. Úpravna vody, která by se měla v Ivančicích nově postavit, by měla vteřinově dávat cca 65 m<sup>3</sup> vody. Stavba není z důvodu rozvoje výstavby v Ivančicích, ale je třeba pitnou vodu dostat do skupinového vodovodu. O slova se přihlásil pan Vavroušek a zeptal se, jak je to s veřejnými plochami, kde jsou uloženy kontejnery dodavatelů a podobné věci. Podle jeho názoru by v účtovaných nákladech měly být uvedeny i nájmy. Zeptal se, jak je to s nájmy pozemků. Zda rozpočet akce pamatuje i na nájmy za zábor veřejného prostranství. Dále se zeptal, zda je sepsána smlouva o nájmu za zábor veřejného prostranství, jakým způsobem je toto financováno a kolik prostředků město dostalo.

Pan Skála odpověděl, že smlouva o nájmu sepsaná není, je sepsaná smlouva o právu vstupu na pozemky za účelem realizace této akce. Ředitel projektu má za úkol, aby mapoval, zda jsou využívány pouze plochy k tomu určené nebo naopak a na základě toho bude jednáno se zhotovitelem, aby pokud využívá nadměrné plochy, úhradu provedl.

Pan Vavroušek se zeptal, jak je možné, že město nemá nájemní smlouvu. Jak je možné že město při správě cizího majetku postupuje tímto způsobem.

JUDr. Chládková poznamenala, že ve stanovách Svazku je pasáž, ve které se členské obce zavazují, že pokud by probíhaly nějaké práce týkající se infrastruktury, je obec povinna dotčené pozemky dát k dispozici a strpět případné uložení materiálu na svých pozemcích. Pan Skála doplnil, že je v zájmu města se zhotovitelem vycházet dobře. Nastane situace, že se bude následně vše upravovat a bude vhodnější se domluvit, že se městu například upraví větší část komunikace.

Do diskuse vstoupil pan Buček a zeptal se, co tedy město dostane.

Pan Skála odpověděl, že o těchto otázkách budou následná jednání, která budou probíhat.

Ing. Moravec se zeptal, zda akce, které pan Skála popisoval, jsou všechny investiční akce, které Svazek v současné době provádí.

Pan Skála předal slovo Ing. Hájkovi, který seznámil zastupitele se třetí investiční akcí. Nejmenší stavba, které je v současné době realizována ze strany Svazku je tzv. „Malá pitná voda“. Týká se především rosické části Svazku a v jejím rámci byl rekonstruován vodojem Padochov. V Rosicích byl původně velký projekt, který řešil kompletní zásobování obyvatel členských obcí Svazku prostřednictvím skupinového vodovodu. Projekt musel být rozdělen, protože Státní fond životního prostředí vypsál výzvu k podání žádosti o dotace a některé části projektu požadavky výzvy nesplňovaly. Z velkého projektu zůstaly menší části, kterých bylo pět a které nemohly být realizovány v rámci projektu „Velká pitná voda“. O financování tzv. „Malé pitné vody“ bylo požádáno ministerstvo zemědělství, a to projekt schválilo v roce 2010. Svazku se bohužel nepodařilo do října 2010 doložit všechny potřebné doklady, proto

bylo požádáno o přesun financování do roku 2011, což bylo schváleno. Bohužel nakonec dotace poskytnuta nebyla. Jedním z podkladů byla smlouva se zhotovitelem, stavba byla zahájena a dvě části jsou již postaveny. Jedná se o vodojem Padochov a propojení skupinového vodovodu Ivančice-Rosice na skupinový vodovod Stanoviště a od Příbrami po obec Zbraslav. Tyto práce jsou o objemu cca 10 mil. Kč. Zbývající tři části jsou rozestavěné. Jedná se o stavbu v Litostrově, kde měl být rekonstruován vodojem, a byly vybudovány nové zásobovací řady pro obyvatele. V současné době na této části nejsou prováděny žádné práce a 10. ledna bude projektant předkládat návrh na úpravu projektu, aby nebyl realizován v plném rozsahu. Druhá část je přivedení vody do Ostrovačic, tato část projektu je také z menší části rozestavěná. Je nakoupen materiál a práce budou pokračovat. Třetí část je důležitá pro velký projekt „Velké pitné vody“, neboť se týká úpravny vody v Rosicích, kde jsou dva nové zdroje pitné vody cca 15 vteřinových litrů a úpravná bude muset být dokončena proto, aby bylo možné spustit akci „Velká pitná voda“. Není totiž pouze o úpravě vody v Ivančicích, o propojení dvou pásem, ale i o úpravě prameniště v Moravských Bránicích, čerpací stanice v Moravských Bránicích a po nějakou dobu budou muset být tyto části odstaveny. K dnešnímu dni je na stavbě prostavěna částka asi 40 mil. Kč. Z části byly práce uhrazeny zhotoviteli, cca o objemu 10 mil. Kč. Na zbývající část byl zhotovitel požádán o prodloužení splatnosti faktur a ten žádosti vyhověl. Zároveň je jednáno s Českou spořitelnou o uvolnění financování úvěru na tuto stavbu. A na jaře by měl Svazek dotaci z ministerstva obdržet. Poté by měl být projekt celý dokončen.

MUDr. Matušina se zeptal na projektovou dokumentaci k akci „Velká pitná voda“.

Ing. Hájek odpověděl, že projektová dokumentace je zpracovaná až na část úpravny vody Ivančice.

Dále se Dr. Matušina zeptal, zda v tom případě byla žádost přijata.

Ing. Hájek odpověděl, že ke změnám došlo až po podání žádosti o dotaci.

Pan Skála doplnil, že všechny akce, které souvisejí s pitnou vodou, jsou akcemi Svazku a město Ivančice ani žádná jiná obec se na jejím financování nepodílí.

Ing. Sládek se zeptal, zda již existovalo rozhodnutí o přidělení dotace.

Ing. Hájek odpověděl, že z ministerstva přišel pouze doklad o tom, že akce byla zaregistrována a aby Svazek dodal podklady pro vystavení rozhodnutí. Ministerstvo dělá rozhodnutí, až má k dispozici veškeré dokumenty. Není to stejná situace jako na Státním fondu životního prostředí, kde je rozhodnutí vydáno na základě žádosti.

Pan Buček se zeptal, zda jako zastupitel může nahlédnout do smluv, kterými Svazek pronajímá svůj majetek. Pan Skála odpověděl kladně.

Ing. Moravec **navrhl usnesení**: Zastupitelstvo města Ivančice ukládá předsedovi Svazku vypracovat analýzu dopadů eventuálního rozdělení Svazku na jeho provoz a probíhající investiční akce.

Reagoval MUDr. Matušina, že zastupitelstvo nemůže ukládat předsedovi Svazku úkol.

Pan Skála upozornil, že není schopen takovou analýzu provést. Takovou analýzu je schopna udělat odborná firma, měl by tedy být v usnesení úkol „zajistit“. Další otázkou zůstává, kdo analýzu zaplatí. Zda by se jednalo o materiál Svazku, nebo zda je pan Skála pověřen zastupitelstvem, aby posudek nechal vypracovat jménem města.

MUDr. Matušina navázal, že racionálnější by to bylo projednat na úrovni Svazku.

MVDr. Šlapanský řekl, že původně přišel s návrhem, že by měla nějaká analýza existovat, ale nakonec v oficiální části zaznělo, že žádný rozpad nebo dělení Svazku nehrozí, proto si myslí, že by to nemusel být materiál vypracovaný nějakou super právníckou kanceláří, ale že by stačilo, vlastními právními silami zjistit jak dlouho bez změny organizační struktury musí organizace trvat, aby nebyly napadeny dotační tituly, případně jaké změny jsou povoleny, tzn. základní orientaci, aby zastupitelé věděli, v jakém prostoru se pohybují. V případě, že by k nějakému rozdělení mělo dojít, bylo by potřeba vypracovat podstatnější materiál s detaily řešení. V současnosti by stačila pouze osnova, co by případně analýza měla obsahovat.

O slovo se přihlásil Mgr. Světlík a řekl, že si nedovede představit projednávat takové věci na zastupitelstvu. Požádal, aby případné další jednání probíhalo opět v Ivančicích.

V diskusi dále vystoupil starosta města Oslavany pan Vít Aldorf a řekl, že neví o žádném usnesení zastupitelstva obcí, které jsou v současné chvíli ve Svazku, že by zastupitelstvo pověřilo některého ze zástupců, kteří jsou na valné hromadě nebo přímo v předsednictvu, aby hlasovali pro rozdělení Svazku. Upozornil, že každá obec, která by ze Svazku odešla, by si s sebou odnesla část nákladů investice.

Ing. Sládek k tomu dodal, že rozdělení Svazku může nastat tak, že některé z obcí ze Svazku prostě vystoupí po schválení svých zastupitelstev. Nebude se jednat o rozdělení, ale o vystoupení ze Svazku. Dojde ke zmenšení Svazku a vytvoření Svazku nového. Uvedl, že toto je důvodem potřeby řešit možnou situaci pomocí studie nebo materiálu, konzultovat to případně se Státním fondem životního prostředí, který je donátorem.

Starosta potvrdil, že je v zájmu města postupovat tímto způsobem.

Ing. Sládek dále řekl, že pověření by mělo být na pana Skálu, aby zajistil materiál a projednal ho se státním fondem.

Pan Skála řekl, že se nabízí otázka, zda když tato konzultace proběhne, může to mít následně negativní dopad.

Ing. Sládek reagoval, že přece zastupitelstvo nechce nic špatného, ale dopředu se zajímá o to, co by nastalo, kdyby ... Jestliže taková situace nenastane, potom to bude jenom dobře.

Pan Skála projevil obavu, aby nedošlo k ohrožení žádosti a třetí dotaci. Do diskuse se dále zapojil Mgr. Světlík. Starosta shrnul a řekl, že analýzu je třeba udělat, na úrovni státního fondu si informace vyměnit, protože se jedná o otázku budoucnosti.

Ing. Moravec požádal o přečtení návrhu usnesení. **Nový návrh usnesení tedy zněl:**

Zastupitelstvo města Ivančice ukládá místostarostovi zajistit analýzu dopadů eventuálního rozdělení Svazku na jeho provoz a probíhající investiční akce včetně konzultace na Státním fondu životního prostředí.

Dr. Šlapanský reagoval, že by se usnesení mělo formulovat jinak, a to vycházet z programu, tzn. že by usnesení mělo znít v tom smyslu, že zastupitelstvo města Ivančice bylo informováno o aktuální situaci ve Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice a o případných změnách je bude informovat místostarosta.

Mgr. Heřmanová řekla, že každý projekt, když se píše, obsahuje analýzu rizik, předcházení rizik a tázala se, zda toto obsahuje i tento projekt.

Pan Skála odpověděl, že v projektu byla spousta materiálu a podkladů, aby bylo možné posoudit, zda je projekt schopný realizace. Jsou v něm uvedeny i následné analýzy, kolik se bude muset financovat do oprav infrastruktury atd. Zastupitelstvo města Ivančice bylo informováno o situaci ve Svazku vodovodů a kanalizací

Starosta navrhl usnesení: „zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí informaci o činnosti Svazku vodovodů a kanalizací, zprávu o situaci ve Svazku vodovodů a kanalizací a ukládá místostarostovi informovat zastupitelstvo o jakékoliv probíhající změně.

Ing. Sládek dodal, že nějaký materiál by se měl vypracovat. Starosta dodal, že když se na tom zastupitelé domluví, tak se materiál zpracuje.

**Nový návrh usnesení tedy zněl:** Zastupitelstvo bere na vědomí informaci o situaci ve Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice a ukládá místostarostovi informovat zastupitele o jakékoliv změně.

Poté starosta nechal o návrhu hlasovat

**H l a s o v á n í :**

Pro 12, proti 0, zdržel se 3

## 2.

### **SVOZ KOMUNÁLNÍHO ODPADU - SPOLEČNOST KTS EKOLOGIE s.r.o.**

Starosta uvedl další bod, o jehož zařazení požádal Ing. Roman Sládek.

Den před konáním zastupitelstva byla e-mailem doručena starostovi žádost o zařazení bodu Svoz komunálního odpadu – společnost KTS Ekologie s. r. o.. Návrh na doplnění programu je

odůvodněn mimo jiné i zjištěním porušování zákona při zadávání veřejných zakázek společností KTS Ekologie s r. o. s důsledky z toho vyplývajícími. Dále starosta přečetl komentář Ing. Sládka k uvedenému bodu:

„Společnost KTS Ekologie s .r.o. je podle zákona o zadávání veřejných zakázek č. 137/2006 Sb. tzv. veřejným zadavatelem, jako např. obec. Vyplývá to z podmínek zákona, konkrétně § 2, odst. 2, písm. d). Společnost je totiž více jak z poloviny ovládána veřejným zadavatelem, více než z poloviny jsou jmenovány osoby v orgánech společnosti a společnost uspokojuje potřeby veřejného zájmu (svoz komunálního odpadu). Z toho vyplývá, že se společnost KTS Ekologie s.r.o. musí řídit zákonem o zadávání veřejných zakázek. V minulém období společnost KTS Ekologie podepsala nejméně dvě leasingové smlouvy (z dostupných veřejných listin), v celkové hodnotě nejméně cca 10 mil. a 5 mil. Kč. Tyto dodávky podle § 8 zákona podléhají režimu veřejné zakázky a společnost KTS Ekologie tedy měla v souladu se zákonem vypsát řádné výběrové řízení, v jednom z uvedených případů dokonce nadlimitní.

V době, kdy byly leasingové smlouvy podepsány, však na internetových stránkách [www.isvz-us.cz](http://www.isvz-us.cz), kde se povinně veřejní zadavatelé registrují a kde je možné se do výběrových řízení přihlásit, však společnost KTS Ekologie s. r. o. není v žádném případě registrována. Ať už byly důvody nevypsání výběrového řízení jakékoliv, je nesporné, že v době podpisu leasingových smluv došlo k porušení uvedeného zákona nevypsáním řádného výběrového řízení. Odpovědné osoby, které v době porušení zákona nesly odpovědnost, byly s největší pravděpodobností veřejnými osobami a tím došlo k porušování povinností při správě cizího majetku, což může být další následné porušení zákona.

Zveřejněním těchto stávajících skutečností nastává oznamovací povinnost přinejmenším k ÚHOS“.

Ing. Sládek požádal, aby se místostarosta Musil, jako zástupce města ve Svazku, obrátil na Úřad pro hospodářskou soutěž s podnětem, zda nebyl porušen zákon.

Starosta doplnil, že Mgr. Musil je v současné době jednatelem společnosti KTS Ekologie.

#### **Návrh usnesení zněl:**

Zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí informaci o možném porušení zákona ze strany společnosti KTS Ekologie a pověřuje Mgr. Musila – jednatele společnosti k předložení podrobné analýzy na příštím zastupitelstvu města Ivančice a podáním oznámení na Úřad pro hospodářskou soutěž.

Mgr. Musil navrhl Ing. Sládkovi, aby oznámení na Úřad pro hospodářskou soutěž podal sám;

Ing. Sládek tento návrh přijal.

#### **H l a s o v á n í :**

Pro 15, proti 0, zdržel se 0

Ing. Sládek se dotázal předsedy dozorčí rady společnosti KTS Ekologie s.r.o. RNDr. Petra Pospíšila, jakým způsobem s poskytnutou informací o možném porušení zákona naloží, odpověděl Dr. Pospíšil, že stejným způsobem.

### **3. ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ**

Starosta města předložil zastupitelům jako třetí bod programu rozpočtové opatření č. 21. Komentář k tomuto bodu dodal Ing. Ladislav Peška, vedoucí odboru plánovacího a finančního v den konání zastupitelstva.

V r. 2011 obdržela příspěvková organizace Penzion pro důchodce Ivančice příspěvek 2 780 000,- Kč. Z této částky bylo cca 2 495 tis. Kč určeno pro Besední dům a 285 tis. Kč pro provoz Penzionu pro důchodce Ivančice.

V době rozpočtového provizoria bude nově vzniklá příspěvková organizace Besední dům Ivančice čerpat do schválení rozpočtu 2012 maximálně 3/12 z částky 2 495 tis. Kč, tj. 623 750,- Kč.

Z důvodu, že organizace zahajuje svůj provoz k 1. 1. 2012, je třeba příspěvkové organizaci finanční prostředky poskytnout.

Rozpočtové opatření č. 21 - ZM č. 7 - ze dne 29. 12. 2011							
1) Navýšení příspěvku pro PO Penzion Ivančice							
orj	par	pol	org	P nebo V	popis	změna v tis. Kč	nová hodnota
10	3613	5331	536	V	Příspěvek PO Besední dům Ivančice	623,75	

Starosta otevřel diskusi.

Ing. Sládek se přihlásil s technickou poznámkou, že zastupitelé neobdrželi k tomuto bodu žádné podklady a s materiálem byli seznámeni až na zasedání.

Starosta odpověděl, že podklady obdržel těsně před zasedáním a jedná se o výjimku, neboť provoz nové organizace je třeba zajistit.

O slovo se dále přihlásil pan Milan Buček s dotazem, jakým směrem se ubírá dluh, který na Besedním domě je od doby, kdy nájemcem byla firma La Peda. Požádal, aby na příštím zasedání zastupitelstva mohla být podána zpráva o vývoji dluhu a o případném jednání s firmou vymáhající dluhy, na kterou poskytl majetkoprávními odboru kontakt.

Další dotazy již nebyly; proto nechal starosta hlasovat o návrhu usnesení, který zněl: Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Rozpočtové opatření č. 21 předložené Ing. Peškou

#### H l a s o v á n í :

Pro 15, proti 0, zdržel se 0

#### 4. RŮZNÉ

Pan Milan Buček se zeptal, zda by nebylo vhodné omezit množství velkoobjemových kontejnerů tak, aby do nich nemohli vyvážet podnikatelé svůj odpad. Snížením počtu velkoobjemových kontejnerů by došlo k úspoře finančních prostředků pro město. Pan Konečný za osadní výbor Hrubšice sdělil, že obyvatelé v Hrubšicích a jistě i v dalších místních částech jsou rádi, že mají možnost těchto kontejnerů využívat. Pan Buček reagoval, že neměl na mysli omezovat možnost využití kontejnerů občany, ale předejít tomu, aby byly zneužívány např. podnikateli, kteří si mají odpad sami na své náklady a místo toho je často odkládají právě do volně postavených kontejnerů, např. u chatových oblastí je to časté; připomněl, že v minulosti vedoucí odboru životního prostředí sdělil, že na kontrolu podnikatelů, jak likvidují své odpady, nemá personální kapacitu. Starosta navázal, že kontejnery jsou pro občany a proto, aby nedocházelo k černým skládkám.

Pan Jaroš se za zahrádkářskou osadu Réna zeptal, proč byl zpoplatněn přejezd přes most na Réně. JUDr. Chládková sdělila, že nejde o zpoplatnění přejezdu mostu, ale o povolení vjezdu na pozemky, kam je vjezd zákonem o lesích zakázán, ale může být vlastníkem povolen. Pan Jaroš poznamenal, že kolem cesty k zahrádkám není žádný les, ale jsou tam náletové dřeviny. Panu Jarošovi bylo nabídnuto, aby přišel na odbor majetkoprávní, kde mu bude na základě nahlédnutí do katastru ukázáno, o jakou kulturu se jedná.

Pan Valenta se v souvislosti s probíhající akcí budování kanalizace zeptal na ukládání výkopků hlíny; upozornil na obavu, aby po skončení městu nezůstaly na pozemcích haldy, které by město muselo likvidovat. Pan Jaroš se připojil s dotazem, zda červená zemina pro zásypy není něčím kontaminovaná. Pan Skála za Svazek odpověděl, že byl proveden rozbor hlusiny a ta žádné zakázané látky neobsahovala.

## VÝPIS PŘIJATÝCH USNESENÍ

Zastupitelstvo města Ivančice dne 29. prosince 2011

### A) SCHVALUJE

\*\*\* Rozpočtové opatření č. 21 předložené Ing. Peškou.

### B) BERE NA VĚDOMÍ

\*\*\* informaci o situaci ve Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice

\*\*\* informaci o možném porušení zákona ze strany společnosti KTS Ekologie a pověřuje Mgr. Musila – jednatele společnosti, k podání podrobné analýzy na příštím zastupitelstvu města Ivančice

### C) UKLÁDÁ

\*\*\* místostarostovi informovat zastupitele o jakékoliv změně ve Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice

## 16. ZÁVĚR

MUDr. Adam poděkoval přítomným za účast; zakončil zasedání zastupitelstva v 18.15 hod.

V Ivančicích dne 30. prosince 2011

MUDr. Vojtěch Adam  
starosta města

Radoslav Skála  
místostarosta

Ing. Antonín Moravec  
ověřovatel

Petr Sláma  
ověřovatel

Zapsala: Ing. Ivana Krejčová

Příloha: 1) prezenční listina

---

