

Z á p i s

ze 4. veřejného zasedání zastupitelstva města Ivančice
konaného dne 27. června 2011

P ř í t o m n i : MUDr. Vojtěch Adam, Milan Buček, Pavel Fajks,
Mgr. Jana Heřmanová, Mgr. Tomáš Chytka, Alena Kahúnová –
od 16.22 hod., MUDr. Mikuláš Kuczman, MUDr. František Matušina –
od 16.20 hod., Ing. Antonín Moravec, Mgr. Radek Musil, Radoslav
Skála, Ing. Roman Sládek, Petr Sláma, Ing. Vladan Ševčík,
MVDr. Luboš Šlapanský

O m l u v e n i :

Jednání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Protože byla přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, bylo usnášeníschopné. Jednání zahájil starosta města MUDr. Vojtěch Adam v 16.05 hodin, přivítal veřejnost a přednesl návrh programu jednání zastupitelstva:

1. Kontrola úkolů
- Rozbor hospodaření v oblasti nakládání s odpady
2. Zpráva o činnosti rady
3. Rozpočtové opatření
4. Revokace usnesení a schválení určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu Ivančice
5. Besední dům – možnosti forem provozování
6. Záměry převodů nemovitostí
7. Převody nemovitostí
8. Návrh na revokaci usnesení (k pozemkům p. č. 590/112-117 a 590/125 v k. ú. Ivančice a p. č. 2595/269 a st. 733, 2595/49 a st. 744, 2595/35 a st. 737, 2595/40 a st. 740 v k. ú. Kounické předměstí)
9. Splátky kupní ceny za pozemky
10. Nabytí nemovitostí do vlastnictví města
11. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – Telefónika O₂ Czech Republic, a. s.
12. Partnerská smlouva s městem Sládkovičovo
13. Smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace HZS JmK
14. Cena města Ivančice 2010-2011
15. Různé, informace
16. Závěr

H l a s o v á n í o programu jednání:

Pro 13 , proti 0 , zdržel se 0

Sčítáním hlasů byl do doby příchodu Ing. Janíčka pověřen pracovník odboru technického a investičního Ing. Bernard. Zápis provede Ing. Ivana Krejčová dle zvukového záznamu a podkladů, jež jí předá JUDr. Chládková.

Ověřovatelé: Zápis dle zákona o obcích podepisuje starosta, místostarosta a dva ověřovatelé ze zastupitelstva. Starosta navrhl p. Fajkse a MVDr. Šlapanského.

H l a s o v á n í :

Pro 11 , proti 0 , zdržel se 2

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen. Všichni členové zastupitelstva města obdrželi jeho kopii, zápis byl uložen k nahlédnutí na sekretariátu tajemníka městského úřadu, vyvěšen na informační desce a zveřejněn na webových stránkách města. Proti zápisu nebyly vzneseny námitky. V případě, že by jednání trvalo déle jak dvě hodiny, byla by zařazena desetiminutová přestávka.

1. KONTROLA ÚKOLŮ

Z 1. zasedání zastupitelstva v r. 2011 vyplynul úkol pro odbor životního prostředí (OŽP, ved. Ing. Milan Halúzka) zpracovat ve spolupráci s odborem plánovacím a finančním (OPF, ved. Ing. Ladislav Peška) analýzu svozu odpadu a výsledek předložit do zastupitelstva, které se bude konat v červnu 2011.

Rozbor hospodaření v oblasti nakládání s odpady v městě Ivančice za období I-III. měsíc 2011

Stav je porovnáván za stejné období loňského roku. Použity podklady účetnictví města a evidence OŽP.

Popelnice		2010	2011
Vyfakturováno	v tis.	729,27	751,41

Odpadní dvůr		2010	2011
Odvezeno tun		46,16	178,70
Vyfakturováno	v tis.	275,27	303,86

Pozn. Obsluha placena paušálem na hodinu zvýšeným o 5% oproti loňsku, snížený nájem za nádoby o 40%, o 5% zvýšená cena za uložení, loni platba za ujeté km odvozu, letos paušál za svoz jednoho kontejneru, zvýšená odvezená tonáž.

Separované složky kom.odpadů		2010	2011
Vyfakturováno	v tis.	98,46	78,94

Pozn. Počet nádob a svoz stejný jako loni, nižší jednotkové ceny.

Velkoobjem. kontejnery – ukládání		2010	2011
Odvezeno tun		192,42	217,45
Vyfakturováno	v tis.	178,93	219,58

Pozn. Navýšení ceny o 5% za uložení odpadu oproti loňsku, zvýšení odvezené tonáže.

Velkoobjem.kontejnery – doprava		2010	2011
Počet odvezených kontejnerů		118	121
Vyfakturovaná doprava v tis. Kč		174,503	155,66

Pozn. Do loňska samostatně nesledováno. Přepočítáno z fakturace za celý rok 2010.

Celkem za uvedené služby		2010	2011
v tis. Kč		1456,42	1509,44

Následovala diskuse zastupitelů o předložené analýze.

V diskusi na dotaz Ing. Moravec na důvod meziročního nárůstu tun v odpadním dvoře (množství vzrostlo téměř 4x, nárůst ceny pouze v procentech) odpověděl Ing. Halúzka, že množství koresponduje s počasím, zima byla mírná a skončila dřív, lidé odpadního dvora využívali více. MUDr. Adam doplnil, že jde o směsný odpad, nárůst je dán větším využíváním odpadního dvora, vývoj ceny je příznivý. Navázal p.Buček dotazem, že když množství odpadu vzrostlo 3,7krát, jak je možné, že tomu neodpovídá nárůst ceny, který je jen

o 5%. Ing. Halúzka reagoval, že když vozila odpady SITA, byly náklady na dopravu mnohem vyšší, protože se platily přejezdy vozidel ze sídla firmy; nelze mechanicky dělit náklady počtem tun. MUDr. Adam pokračoval, že 118 kontejnerů bylo vyvezeno za 174.500,-Kč, letos je celkový výdaj minus 20 tis., KTS dělá pro město službu výhodnou. P. Buček s p. starostou polemizovali o ceně za 1 kontejner; p. Halúzka upozornil, že v loňském roce se tyto náklady nesledovaly samostatně. Doprava se nezapočítávala do vzorce výpočtu poplatku za svoz náklady na dopravu. Starosta informoval o návrhu v parlamentu, podle kterého by byl zrušen strop poplatku za svoz odpadů. Všechny obce na svoz odpadu doplácí, ale zrušení stropu poplatku neznamená automaticky zvýšení poplatku, vždy bude záležet na rozhodnutí zastupitelstva. Ing. Moravec navázal, že úkol zpracovat rozbor vzešel z toho, že při schvalování rozpočtu vyplynulo, že svoz odpadů bude dražší. Očekával, že z rozboru vyplyne srovnání s tím, za co vozí odpad jiné obce, zda např. Oslavany nesváží odpad levněji. Cílem bylo ušetřit náklady městu a občanům. Nejde o to přenést zvýšené náklady na občana, ale je třeba hledat snížení nákladů u organizátora svozu. Navrhl vypovědět smlouvu s firmou KTS a vypsát výběrové řízení na nového organizátora svozu od 1. ledna 2012. P. Buček pokračoval, že pokud jde o likvidaci odpadů, jiné obce si zajišťují svoz levněji; když se vypíše výběrové řízení, i KTS se může do něj přihlásit. Město pak bude co do cen vědět, na čem je. Když se odpad vozí do spalovny, má být cena jiná, než když se vozí na skládku.

Hlasování o dotazu starosty, zda bude uděleno slovo zástupci společnosti KTS Ekologie s.r.o. Ing. Markovi.

Pro 11, proti 0, zdržel se 2

V 16.20 hod. se dostavil MUDr. Matušina, v 16.22 hod. se dostavila pí Kahúnová.

Ing. Marek uvedl, že přepočítávat náklady na tunu odpadu je zavádějící u velkoobjemových kontejnerů.

Starosta informoval, že do KTS vstupují stále další města a obce a ty by tak nečinily, kdyby poskytované služby byly nevýhodné.

Ing. Moravec zopakoval návrh vypovědět smlouvu a vypsát výběrové řízení; KTS se může samozřejmě rovněž přihlásit.

H l a s o v á n í o návrhu zařadit do programu jednání otázku vypovědět smlouvu o svozu odpadů s firmou KTS Ekologie s.r.o. s tím, že bude vypsáno výběrové řízení na dodavatele od 1.1.2012:

Pro 12, proti 0, zdržel se 3

Návrh byl přijat.

Ing. Moravec doplnil zdůvodnění svého návrhu tak, že jde o to nepřenášet zvýšené náklady na občana, nýbrž výběrovým řízením dosáhnout co nejlepší ceny. Starosta MUDr. Adam připomněl, že rozhodnutí o výši poplatků od občanů je na rozhodnutí zastupitelstva. P. Buček se dotázal, podle čeho bude město srovnávat, zda ceny jsou výhodné, když nebude výběrové řízení. Ing. Ševčík se dotázal, na základě čeho má zastupitelstvo hlasovat o výpovědi smlouvy s KTS, která byla uzavřena cca před 6 měsíci. Ing. Moravec odpověděl, že to mělo vyplynout z rozboru, který požadoval. Když bylo hlasováno o vstupu do KTS, byl návrh nevypověditelný, až na základě protestu zastupitelů byla smlouva upravena o možnost výpovědi. Aby se narovnal situace, navrhuje smlouvu vypovědět a vypsát výběrové řízení; ať se přihlásí i KTS a z výběru vzejde nejlepší partner. Na dotaz Ing. Ševčíka, na základě čeho se má hlasovat o výpovědi smlouvy s KTS, odpověděl Ing. Moravec, že např. Oslavany likvidují tunu odpadu za 950 Kč kdežto Ivančice za 1070 Kč. Ing. Ševčík navrhl, aby materiál byl dopracován o srovnání s jinými městy. Ing. Sládek poznamenal, že když se smlouva vypoví, má dobřehovou dobu a ve výběrovém řízení se v mezidobí vybere nejlepší nabídka, což může být klidně i nabídka KTS; nejnižší vysoutěžená cena znamená nepřenášet náklady na občany. Oslavany vozí odpad levněji. MUDr. Matušina se dotázal v jakém režimu jde odpadní dvůr, odpověděl starosta, že provoz odpadního dvora je hrazen v poplatku; Ing. Halúzka doplnil, že veškeré odpady na odpadním dvoře jsou podchyceny. Vozí je tam občané a několik zdejších firem, které mají na to uzavřenou smlouvu. Na dotaz p. Bučka, zda

všechny obce, které jsou v KTS, mají stejné ceny za uložení odpadů a jak se tyto ceny tvoří, odpověděl zástupce KTS, že města mají ve společnosti své zástupce a ti rozhodují o cenách. Ing. Ševčík vyjádřil názor, že rozhodnout o ukončení smlouvy s KTS pouze na základě předloženého materiálu považuje za neuvážené a navrhl, aby byl dopracován o srovnání s jinými. Ing. Moravec reagoval, že o to žádal už dvakrát.

H l a s o v á n í o návrhu Ing. Moravce, aby město vypovědělo smlouvu o svozu odpadů s firmou KTS Ekologie s.r.o. s tím, že bude vypsáno výběrové řízení na dodavatele s termínem od 1.1.2012:

Pro 7 , proti 0 , zdržel se 8

Návrh nebyl přijat.

MUDr. Adam formuloval návrh dopracovat materiál dle návrhu Ing. Moravce, tj. provést srovnání nákladů, a příp. svolat pracovní schůzku zastupitelů. Ing. Halúzka požádal, aby zadání úkolu bylo přesné, aby nevznikly následně pochybnosti, co mělo být zpracováno.

Upřesněno- srovnání s městy Oslavany, Kuřim, Rosice a Tišnov.

H l a s o v á n í o návrhu na usnesení - úkol dopracovat materiál dle návrhu Ing. Moravce, tj. provést srovnání nákladů, a to s městy Oslavany, Kuřim, Rosice a Tišnov:

Pro 14 , proti 0 , zdržel se 1

Návrh byl přijat.

2.

ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY

Starosta informoval zastupitele, že rada se sešla od posledního zasedání zastupitelstva celkem 2krát a projednala 39 bodů programu. Zápisy jsou k dispozici k nahlédnutí na sekretariátu tajemníka Městského úřadu Ivančice (dále MěÚ); výpisy jsou zveřejněny na webových stránkách města. V uplynulém období nebyl starostou pozastaven výkon usnesení rady pro nesprávnost.

3.

ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ

Ing. Peška předložil zastupitelstvu ke schválení návrh rozpočtových opatření:

Rozpočtové opatření č. 9 - ZM č. 4 - ze dne 27. 6. 2011							
1) Úprava již schválené příspěvku ČR-HZS JmK Brno (upřesnění jedná se o neinvestiční příspěvek)							
orj	par	pol	org	P n	o V popis	změna v tis. Kč	nová hodnota
4	5511	63	3	V	Investiční příspěvek na odvětrávání garáží	-150,0	
4	5511	5339		V	Neinvestiční příspěvek na odvětrávání garáží	150,0	
změna celkem						0,0	
2) Navýšení položky plyn z důvodu předfakturace PO Penzion (Plynoměry jsou registrované na město)							
10	3613	2111	725	P	Příjem z předfakturovaného plynu od PO Penzion Ivančice	210,0	
10	3613	5153	536	V	Úhrada plynu v BD	210,0	
změna celkem						420,0	
3) Pokrytí výdaje spojeného s organizací Měsíční houpačka (dotace přišla v loňském roce, náklad je nyní)							
4	6171	5901		V	Z rezervy zastupitelstva	-20,	
12	4339	5137	433	V	Pokrytí výdaje spojeného s dotací poskytnutou		

					v roce 2010	18,7	
12	4339	5139	433	V	Pokrytí výdaje spojeného s dotací poskytnutou v roce 2010	1,3	
					změna celkem	0,0	
4) Příjmy z podílu na zisku TEPLO Ivančice							
4	6310	2142				EPLO- podíl na zisku 390,4	
4	6171	5901		V	Do rezervy zastupitelstva	190,4	
111	6409	5901		V	Do rezervy rady	200,0	
5) Stavební úpravy 2. podlaží objektu mjr. Nováka na rekonstrukci pro potřeby MŠ Na Úvoze							
4	6171	5901		V	Z rezervy zastupitelstva	-190,0	
555	3111	5169		V	Rekolaudace na MŠ	+190,0	

6) tabulka odboru technického a investičního (OTI)

7) tabulka odboru majetkoprávního (OMP)

H l a s o v á n í :

Pro 9 , proti 0 , zdržel se 6

4.

REVOKACE USNESENÍ A SCHVÁLENÍ URČENÉHO ZASTUPITELE PRO SPOLUPRÁCI S POŘIZOVATELEM ÚZEMNÍHO PLÁNU IVANČICE

Materiál zpracoval Ing. Coufal, vedoucí odboru regionálního rozvoje MěÚ Ivančice. Starosta stručně rekapituloval fakta.

Při pořizování územního plánu Ivančic je třeba dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) schválit zastupitele, určeného pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu. Tento určený zastupitel má důležitou úlohu v procesu pořizování územního plánu – podílí se na zpracování zadání územního plánu a jeho úpravě před schválením, na zpracování pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, na vyhodnocování výsledků projednání návrhu a zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách, uplatněným ke konceptu i návrhu územního plánu atd.

Zastupitelstvo na svém 7. veřejném zasedání, konaném dne 13.12.2010 přijalo usnesení, ve kterém schválilo „určeným zastupitelem“ dva zastupitele, a to Ing. Vladana Ševčíka a Ing. Romana Sládka. Vzhledem k tomu, že na 2. veřejném zasedání zastupitelstva dne 26.4.2011 byl tento postup označen za odporující zákonu, byla tato záležitost konzultována s Krajským úřadem JMK, Ústavem územního rozvoje, Ministerstvem pro místní rozvoj (MMR) a advokátní kanceláří Mgr. Dohnala, Tábor s výsledkem, že stavební zákon hovoří o určeném zastupiteli v jednotném čísle, tedy o jednom zastupiteli; schválení dvou určených zastupitelů je skutečně považováno za porušení. To by nemělo být důvodem pro případné zrušení územního plánu, ale vzhledem k tomu, že tento případ Nejvyšší správní soud ještě neřešil (není žádný judikát v této věci), zní doporučení MMR raději revokovat usnesení zastupitelstva a schválit jednoho „určeného zastupitele

Ing. Vladan Ševčík sdělil zastupitelům, že vzhledem ke zkušenostem Ing. Sládka v této oblasti jej považuje za osobu erudovanější pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu a proto on sám je připraven se této funkce vzdát a navrhuje schválit jako zastupitele určeného pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu Ivančice. MVDr. Šlapanský ocenil přístup Ing. Ševčíka. Ing. Sládek sdělil, že bude zastupitele informovat o své činnosti při spolupráci s pořizovatelem územního plánu.

H l a s o v á n í o zrušení usnesení z 13.12.2010, kterým byli určeni jako zastupitelé pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu Ing. Sládek a Ing. Ševčík:

Pro 15, proti 0, zdržel se 0

H l a s o v á n í o návrhu, aby zastupitelem určeným pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu byl Ing. Roman Sládek:

Pro 12 , proti 0 , zdržel se 3

5.

BESEDNÍ DŮM – MOŽNOSTI FOREM PROVOZOVÁNÍ

Místostarosta p. Skála uvedl další bod, a to rozbor variant, které přicházejí v úvahu při provozování Besedního domu; zpracovatelem rozboru je vedoucí OMP Mgr. Lenka Mrajcová.

5.1. Společnost s ručením omezeným

Společnost tohoto typu může založit jeden až padesát společníků. Minimální zapisovaný základní kapitál je 200 000 Kč, minimální výše vkladu společníka pak 20 000 Kč. Pokud je vklad nepeněžitý (tj. nemovitosti, akcie, auta atd.), musí jej ocenit soudní znalec. Společnost je založena v okamžiku, kdy se všichni její společníci dohodnou na obsahu společenské smlouvy a podepíší ji u notáře. Tím je společnost **založena**.

Do podání návrhu na zápis do obchodního rejstříku musí být splaceny všechny nepeněžené vklady a nejméně 30 % na každý peněžitý vklad; celková výše splacených peněžitých vkladů spolu s hodnotou nepeněžitých vkladů pak také musí činit alespoň 100 000 Kč. O vklad se stará správce vkladu jmenovaný společenskou smlouvou.

Společnost **vznikne** zápisem do obchodního rejstříku. Mezi založením a vznikem ještě nemá právní subjektivitu. Návrh na zápis do obchodního rejstříku musí být podán nejpozději 3 měsíce od založení společnosti.

Právní odpovědnost

Společnost odpovídá za porušení svých závazků celým svým majetkem, společníci pak společně a nerozdílně ručí za závazky společnosti do výše souhrnu nesplacených částí vkladů všech společníků podle stavu zápisu v obchodním rejstříku. Ručí tedy i společník, který svou část vkladu již splatil, jestliže zbylí společníci ještě nesplátili svoje vklady. Zaplacením kterémukoliv z věřitelů ručení nezaniká ani se nesnižuje jeho rozsah. Zápisem splacení všech vkladů do obchodního rejstříku ručení společníků zaniká.

Povinnosti společníků

Společníci jsou povinni vnést vklady nejméně v zákonem stanovené výši. Před vznikem společnosti jsou povinni splatit za každý peněžitý vklad aspoň 30 % (u jednočlenné SRO musí splatit vše), nepeněžitý vklad splatit ještě před zápisem spol. do OR a mají rovněž povinnost splatit celkově hodnotu alespoň 100 000,- Kč (u jednočlenné SRO vše). Všechny nesplacené vklady pak jsou společníci povinni splatit ve lhůtě 5 let od vzniku společnosti, povinnosti splatit vklad nelze společníka zbavit (s výjimkou snižování ZK na základě zákona, né však pod zákonnou hranici 20 000 Kč). Jestliže společník bude plnit věřiteli společnosti z titulu svého ručení za závazky společnosti, započte se mu toto plnění na vklad do společnosti.

Mezi hlavní povinnosti společnosti s ručením omezeným patří:

- **vedení účetnictví**, tj. není možné vést daňovou evidenci,
- podávání **daňového přiznání právnických osob** do 31.3.,
- zakládání účetní závěrky, návrhu rozdělení zisku, a případně zprávy o vztazích mezi propojenými osobami **do sbírky listin** na obchodním rejstříku,
- **uspořádání valné hromady** nejméně jednou za rok.

- označení sídla minimálně obchodní firmou a identifikačním číslem (IČ), a v případě provozovny navíc také identifikačním číslem provozovny (IČP),
- uvádění názvu společnosti, sídla firmy, IČ a údaj o zápisu v obchodním rejstříku, včetně spisové značky, na objednávkách, obchodních dopisech, fakturách, smlouvách a na internetových stránkách,
- pravidelné vybírání datové schránky, viz dále,
- oznamování změn na úřady,
- vyplňování statistických výkazů ČSÚ, pokud byla společnost vybrána k jejich vyplňování,
- registrace k daním, je-li k nim společnost povinná (silniční daň v případě firemních vozidel, DPH v případě překročení obrátu 1 mil. Kč za rok, atd.), platba daní a záloh.

Daňové aspekty

Každá společnost je povinně registrovaná k *daní z příjmů právnických osob*. Její výše je **19 %** (platí pro rok 2010) a odvádí se z dosaženého zisku.

Schválí-li valná hromada vyplacení zisku společníkům, tento zisk se dále zdaní *srážkovou daní* ve výši **15 %**.

Pro ostatní daně platí stejná pravidla jako pro jiné formy podnikání. Ze zisku se neplatí sociální a zdravotní pojištění. To se odvádí pouze za zaměstnance společnosti dle výše jejich mezd.

Datové schránky

Ministerstvo vnitra **automaticky zřídí každému s.r.o.** bezodkladně po jeho zápisu do obchodního rejstříku datovou schránku. Přístupové údaje následně **rozesílá všem jednatelům** společnosti na adresu sídla s.r.o. K aktivaci datové schránky dochází prvním přihlášením nebo 15. dnem po dni doručení (nebo fikce doručení) přístupových údajů. Při prvním přihlášení a vždy po 3 měsících je nutné změnit heslo. Každý jednatel s.r.o. má vlastní přístupové údaje k firemní datové schránce. Nepodaří-li se jednatelemi vyzvednout přístupové údaje, může požádat na kterémkoliv CZECHPOINTu o *zneplatnění přístupových údajů do datové schránky a vydání nových*. K zneplatnění dojde okamžitě, poté bude odeslán e-mail s odkazem na aktivační portál, kde dojde k vygenerování nových přístupových údajů. Přístupové údaje pro jednatele může vyzvednout pouze sám jednatel. Nemůže-li tak učinit, může úředně ověřenou plnou mocí ustanovit tzv. administrátora datové schránky. Plná moc musí obsahovat text: *ustanovuji osobu XY administrátorem ve smyslu zákona č.300/2008 Sb.*

Závěr (s.r.o.)

Společnost s ručením omezeným je nejrozšířenějším typem obchodní společnosti. Její výhoda spočívá v omezeném ručení za závazky společnosti, relativně nízké hodnotě minimálního základního jmění a malé administrativní náročnosti. Částečnou nevýhodou pro začínající podnikatele je v tomto případě nutnost vedení (podvojného) účetnictví.

5.2. Příspěvková organizace

hospodaří s peněžními prostředky získanými hlavní činností a s peněžními prostředky přijatými ze státního rozpočtu pouze v rámci finančních vztahů stanovených zřizovatelem. Dále příspěvková organizace hospodaří s prostředky svých fondů, s prostředky získanými jinou činností, s peněžními dary od fyzických a právnických osob, s peněžními prostředky poskytnutými ze zahraničí a s peněžními prostředky poskytnutými z rozpočtů územních samosprávných celků a státních fondů, včetně prostředků poskytnutých České republice z rozpočtu Evropské unie, z finančních mechanismů a přijatých příspěvkovými organizacemi z Národního fondu.

Hospodaření příspěvkové organizace se řídí jejím rozpočtem, který po zahrnutí příspěvku ze státního rozpočtu nebo stanovení odvodu do státního rozpočtu musí být sestaven jako vyrovnaný. Rozpočet příspěvkové organizace může zahrnovat pouze náklady a výnosy související jen s jí poskytovanými službami, které jsou předmětem její hlavní činnosti.

Jestliže skutečná výše nákladů a výnosů v průběhu rozpočtového roku neodpovídá jejich rozpočtované výši a je předpoklad, že může být zhoršen rozpočtovaný hospodářský výsledek, je příspěvková organizace povinna učinit opatření, která zajistí jeho vyrovnaní.

Příspěvková organizace je povinna do 15 pracovních dnů po připsání částky na její účet odvést do státního rozpočtu příjmy z prodeje nemovitého majetku, se kterým hospodaří, s výjimkou příjmů z prodeje nemovitého majetku, který příspěvková organizace nabyla darem nebo děděním.

Finanční vztahy stanovené zřizovatelem jsou

- a) příspěvek na provoz ze státního rozpočtu nebo odvod z provozu do státního rozpočtu,
- b) individuální a systémové dotace na financování programů a akcí,
- c) návratná finanční výpomoc,
- d) odvod z odpisů,
- e) dotace na úhradu provozních výdajů, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie včetně stanoveného podílu státního rozpočtu na financování těchto výdajů,
- f) dotace na úhradu provozních výdajů

Při významné změně podmínek, za nichž byl stanoven finanční vztah ke státnímu rozpočtu, krátí zřizovatel příspěvkové organizaci stanovený příspěvek nebo uloží nerozpočtovaný odvod z provozu nebo může zvýšit stanovený příspěvek. Příspěvková organizace je povinna takovou změnu podmínek zřizovateli neprodleně oznámit. V případě stanovení nerozpočtovaného odvodu z provozu stanoví zřizovatel termín splatnosti odvodu.

Návratnou finanční výpomoc lze poskytnout v případě, že zřizovatel rozhodne o úhradě zhoršeného hospodářského výsledku. Návratná finanční výpomoc poskytnutá v případě, že zřizovatel rozhodne o úhradě zhoršeného hospodářského výsledku musí být vrácena do konce rozpočtového roku, v němž měl být zhoršený hospodářský výsledek uhrazen.

Odvod odpisů může zřizovatel stanovit

- a) jestliže nepočítá s dalším rozvojem činnosti příspěvkové organizace a postupně omezuje její činnost,
 - b) jestliže uvažuje o jejím zrušení,
 - c) v případě, kdy objem odpisů výrazně převyšuje reálné potřeby příspěvkové organizace v oblasti reprodukce dlouhodobého majetku; v tomto případě nesmí celkový odvod odpisů převyšovat objem odpisů z nemovitého majetku.
- Odvody odpisů lze nařídit vždy pouze v běžném roce, a to do výše zdrojů v tomto roce vytvořených.

Pokud se poskytnuté prostředky nespotebují do konce kalendářního roku, převádějí se do rezervního fondu jako zdroj financování v následujících letech a mohou se použít pouze na stanovený účel. V rezervním fondu se tyto zdroje sledují odděleně. Prostředky, které na stanovený účel nebyly použity, podléhají finančnímu vypořádání se státním rozpočtem za rok, ve kterém byl splněn účel, na který byla dotace poskytnuta.

Hospodářský výsledek příspěvkové organizace je tvořen výsledkem hospodaření z hlavní činnosti a ziskem vytvořeným v jiné činnosti po zdanění.

Jestliže hospodaření příspěvkové organizace za běžný rok skončí ztrátou po zahrnutí příspěvku (dále jen "zhoršený hospodářský výsledek"), je zřizovatel povinen projednat s příspěvkovou organizací zabezpečení jeho úhrady do konce následujícího rozpočtového roku. Úhrada zhoršeného hospodářského výsledku se zajistí

- a) z rezervního fondu příspěvkové organizace,
- b) z rozpočtu kapitoly zřizovatele, není-li dostatek prostředků v rezervním fondu příspěvkové organizace,
- c) ze zisku po zahrnutí příspěvku na provoz nebo odvodu z provozu (dále jen "zlepšený hospodářský výsledek") příspěvkové organizace v následujícím rozpočtovém roce, není-li dostatek prostředků ani v rozpočtu kapitoly.

Jiná činnost musí být sledována odděleně od hlavní činnosti. Pokud příspěvková organizace vykonává jinou činnost, musí být její předmět a rozsah doplněn do zřizovací listiny před jejím započítáním.

Závěr (příspěvková organizace)

1. je právnickou osobou, samostatnou účetní jednotkou účtující o majetku, pohledávkách a závazcích a tvorbě hospodářského výsledku (§ 54 zákona č. 219/2000 Sb.)
2. je zřizována dle rozhodnutí a vůle zřizovatele a jejím zřizovatelem je zpravidla kraj nebo obec, kde kraj je územním společenstvím občanů (§ 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů) nebo obec je územním samosprávným společenstvím občanů (§ 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů), jsou veřejnoprávní korporací s vlastním majetkem a právem s tímto majetkem hospodařit přímo a samostatně, dále mají vlastní příjmy a právo zřizovat právnické osoby,
3. je schopna na rozdíl od státních PO majetek nabývat do vlastnictví,
4. může vedle hlavní činnosti provozovat doplňkovou činnost, která musí být ve svém souhrnu zisková, zřizovatel není oprávněn výkon této činnosti dotovat z prostředků veřejných rozpočtů,
5. může být bez souhlasu státu zrušena, stát neručí za její závazky,
6. dojde-li ke změně zřizovatele (z okresu na kraj), organizace byla zřízena jako státní a je převáděna do nestátní sféry, tedy do působnosti kraje či obce, musí tak být učiněno zvláštním zákonem, např. zákonem č. 157/2000 Sb., zákonem č. 290/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
7. změny zřizovatele jsou vypořádány v souladu s příslušnými zákony č. 157/2000 Sb., a č. 290/2000 Sb., a počínaje rozhodným dnem se finanční hospodaření řídí zákonem č. 250/2000 Sb., tedy přestávají podmínky zákona č. 218/2000 Sb. platit před rozhodným dnem, tedy okamžikem jejich převodu do nestátní sféry,
8. její finanční hospodaření upravuje zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
9. PO mající majetek zřizovatele (kraje nebo obce) svěřený jí do správy nebo pořízený z prostředků zřizovatele není v jejím vlastnictví, a proto jej daňově odpisovat nemůže,
10. je schopna nabývat vlastnických práv, zejména dary, dědictvím a pořízením majetku z daňově vypořádaných příjmů doplňkové činnosti, používá-li tento vlastní majetek plně nebo částečně k dosahování zdanitelných příjmů, proto má právo uplatňovat plně nebo v příslušném poměru daňové odpisy,
11. chce-li využít práva uplatnit odpisy ze svého majetku, musí být schopna správci daně doložit způsob a poměr využití majetku k dosahování zdanitelných příjmů,

musí doložit rovněž vlastnictví, způsob jeho nabytí a zejména pořizovací cenu majetku,

12. v analytické evidenci by měla odděleně evidovat majetek zřizovatele (kraje nebo obce) svěřený jí do správy a majetek vlastní,
13. je finančně napojena na jiný veřejný rozpočet - na rozpočet kraje, hospodaří s majetkem kraje, který jí svěřil k výkonu hlavní činnosti do správy,
14. zákon o účetnictví rozpočtových a příspěvkových organizací jí dává možnost volnějšího hospodaření s účetními odpisy, jejichž tvorba by však přitom měla být zdrojem obnovy a pořizování nového majetku, ale většina z těchto PO odpisy vůbec netvořila a spoléhala na dotace ze státního rozpočtu.
15. pro tvorbu rezerv na opravu majetku (§ 7 zákona č. 593/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), platí obdobná pravidla jako pro daňové odpisy,
16. je plátcem daně z přidané hodnoty (DPH) podle zákona č. 588/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a metodického pokynu Ministerstva financí o uplatňování daně z přidané hodnoty subjekty, které nejsou založeny nebo zřízeny za účelem podnikání a v odvětví zdravotnictví, školství a kultury. Ze zákona vyplývá, že u neziskových subjektů jsou za zdanitelná plnění považovány též činnosti prováděné v rámci jejich hlavní činnosti (§ 7 odst. 6 zákona), přičemž hlavní činností se rozumí činnosti, k nimž byly tyto subjekty založeny nebo zřízeny. Při určování hlavní činnosti se tedy vychází ze znění příslušných zřizovacích listin, zakládacích listin, statutů, stanov apod. Zdanitelná plnění prováděná neziskovými subjekty v rámci hlavní činnosti jsou osvobozena od daně podle § 25 odst. 2 zákona. Poskytování osvobozených plnění má samozřejmě za následek to, že tento subjekt nemá nárok na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění použitých pouze pro tuto hlavní činnost, popř. musí krátit nárok na odpočet u přijatých zdanitelných plnění použitých jak pro hlavní činnost, tak pro činnost "vedlejší",
17. U neziskových subjektů jsou zdanitelnými plněními podléhajícími dani plnění uskutečněná mimo jejich hlavní činnost, tj. plnění prováděná v rámci vedlejší činnosti. V návaznosti na příslušné účetní předpisy musí být zvlášť účtováno o zdanitelných plněních uskutečněných v hlavní činnosti a o zdanitelných plněních prováděných ve vedlejší činnosti. Pod zdanitelnými plněními vykonávanými v rámci vedlejší činnosti je nutno chápat činnosti, pro které nebyly tyto subjekty založeny nebo zřízeny. V momentě, kdy subjekty, které nebyly založeny za účelem podnikání, začnou vykonávat tuto vedlejší činnost, tj. poskytovat zdanitelná plnění, budou tato zdanitelná plnění podléhat stejnému režimu, jako by tato plnění byly poskytována "normálními" plátcí. To tedy znamená, že tato plnění mohou podléhat jak základní, tak snížené sazbě daně, popř. se může jednat o plnění osvobozená od DPH podle §§ 25, 46 či 47 zákona o DPH,
18. je nositelem závazků včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů, výrazně vyšší mzdové ohodnocení zaměstnanců, platí zákon č. 143/1992 Sb.

Starosta sdělil, že jako vhodnější forma se jeví příspěvková organizace, a to mj. již pro snadnější tok financí, kdy objekt bude vyžadovat investice na rekonstrukci; pokud se na tom zastupitelé shodnou, budou učiněny příslušné kroky ke zřízení příspěvkové organizace.

H l a s o v á n í pro variantu „příspěvková organizace“:

Pro 15 , proti 0 , zdržel se 0

V 16.58 hod. se omluvil a odešel Ing. Sládek.

6. ZÁMĚRY PŘEVODŮ NEMOVITOSTÍ

6.1) záměr prodeje pozemku st. 602 o výměře 19 m² v k.ú. Kounické předměstí

Pozemek je zastavěn poschod'ovou garáží (řada garáží pod hřbitovem). Garáže jsou ve vlastnictví p.M. Kroupy a manž. Padovských. OŽP, OTI – bez připomínek.
Doporučeno radou (15. rada dne 2.5.2011).

Hlasování:

Pro 14 , proti 0 , zdržel se 0

6.2) záměr prodeje části pozemku p.č.900/9 o výměře cca 100 m² v k.ú.Ivančice

Jedná se o pozemek vklíněný do objektu Mjr.Nováka 1, o prodej požádal majitel tohoto objektu p.J. Kučera.

OTI – pod částí parcely, kterou uvádí žadatel, se nachází pouze vedení E.ON. Jiné sítě v majetku města nejsou zde evidovány. OTI nemá námitek k odkoupení této části pozemku, není předpoklad jiného využití pozemku než k doplňkovým aktivitám spojeným s provozem objektu Centrum.

Doporučeno radou (14. rada dne 18.4.2011).

MUDr. Matušina navrhl, aby uvedená část pozemku nebyla prodána, ale byla dána do pronájmu.

Hlasování o návrhu neprodávat ale pronajmout:

Pro 4 , proti 0 , zdržel se 10

Návrh nebyl schválen.

Hlasování o návrhu schválit záměr prodeje:

Pro 7 , proti 0 , zdržel se 7

Návrh nebyl schválen.

6.3) záměr prodeje části pozemků p.č.ZE 3034/1 a 3036/2 o výměře cca 2 x 450 m² v k.ú.Ivančice

Jedná se o zahrady a předzahrádky u rodinných domů Na Brněnce 20 a 22, vlastníci Ing.Křivánková a manž.Pávkovi (nad Benzinou), kteří o prodej požádali.

OŽP – doporučuje prodej.

OTI – nemá námitek. Nenachází se zde žádné zařízení v majetku města, není ani předpoklad, že by v budoucnu byla tato část pozemku využitelná ve veřejném zájmu.

Doporučeno radou (16. rada dne 18.5.2011).

Na dotaz MUDr. Matušiny, zda tam nepůjde o vybudování fotovoltaiky, odpověděl Ing. Halúzka záporně a p. Skála vysvětlil, že jde o majetkové narovnání stávajícího stavu, kdy pozemky slouží jako zahrady a zahrádky u domů, ale majetkově to vypořádáno není.

Hlasování:

Pro 14 , proti 0 , zdržel se 0

7. PŘEVODY NEMOVITOSTÍ

7.A.1) Díl „a” z pozemku p.č.2425/3 v k.ú.Budkovice

prodej dílu „a“ o výměře 14 m² z pozemku p.č.2425/3 v k.ú.Budkovice podle geom.plánu č.288-123/2011 do společného jmění manželů Karla a Dany Němcových za cenu 500,- Kč/m²
Záměr schválilo zastupitelstvo dne 26.4.2011, záměr byl vyvěšen ve dnech 17.5. – 1.6.2011.
Pozemek bude zastavěn rodinným domem, proto cena 500,- Kč/m².

V 17.05 hod. se vzdálil Ing. Moravec.

Hlasování:

Pro 13 , proti 0 , zdržel se 0

7.A.2) Pozemek p.č.2425/5 v k.ú.Budkovice

Prodej pozemku p.č.2425/5 – ostatní plocha o výměře 120 m² v k.ú.Budkovice podle geometrického plánu č.289-77/2011 do společného jmění manželů Martina a Martiny Švarcových za cenu 150,- Kč/m²

Záměr schválilo zastupitelstvo dne 26.4.2011, záměr byl vyvěšen ve dnech 17.5. – 1.6.2011. Posuzováno jako zahrada, navržená cena 150,- Kč/m².

Na dotaz MUDr. Matušiny, zda prodejem pozemku nedojde ke znemožnění přístupu na další pozemek, odpověděl MVDr. Šlapanský, že nedojde; sousední pozemek je ve vlastnictví žadatelů/kupujících.

H l a s o v á n í :

Pro 13 , proti 0 , zdržel se 0

V 17.07 hod. se vrátil Ing. Moravec.

7.A.3) Pozemek st.327 v k.ú.Letkovice

prodej pozemku st.327 o výměře 22 m² v k.ú.Letkovice podle geometrického plánu č.350-590/2010 do společného jmění manželů Jaroslava a Jany Valešových za cenu 300,- Kč/m²

Záměr schválilo zastupitelstvo dne 26.4.2011, záměr byl vyvěšen ve dnech 17.5. – 1.6.2011. Pozemek je zastavěn garáží, navržená cena 300,- Kč/m².

H l a s o v á n í :

Pro 13 , proti 0 , zdržel se 1

7.A.4) Pozemek p.č.3167/17 v k.ú.Ivančice

prodej pozemku p.č.3167/17 – ostatní plocha o výměře 10 m² v k.ú.Ivančice podle geometrického plánu č.1377-140/2011 do společného jmění manželů Jaroslava a Martiny Růžičkových za cenu 300,- Kč/m²

Záměr schválilo zastupitelstvo dne 13.12.2010, záměr byl vyvěšen ve dnech 16.12.2010 – 5.1.2011. Jedná se o předzahrádku před rodinným domem na Oslavanské ul. Navržená cena 300,- Kč/m² – posuzováno jako zahrada.

H l a s o v á n í :

Pro 14 , proti 0 , zdržel se 0

7.A.5) Pozemky p.č.2607/37 a 2607/38

prodej pozemků p.č.2607/37 – ostatní plocha o výměře 59 m² a p.č.2607/38 – zastavěná plocha o výměře 3 m² v k.ú.Kounické předměstí dle geometrického plánu č.953-171/2010 do vlastnictví Simony Pišťáčkové za cenu 100,- Kč/m² u pozemku p.č.2607/37 a 250,- Kč/m² u pozemku p.č.2607/38

Záměr schválilo zastupitelstvo dne 4.10.2010, záměr byl vyvěšen ve dnech 7. – 26.10.2010. Jedná se o pozemek přiléhající k rekreační chatě ve vlastnictví Simony Pišťáčkové. Podmínkou prodeje bylo, že žadatelka požádá o odnětí pozemků plnicích funkci lesa u pozemku pod kolnou a WC. To bylo splněno rozhodnutím odboru životního prostředí č.j.MI/7058/2011/MP ze dne 25.5.2011, které nabylo právní moci dne 15.6.2011. Navržená cena je u pozemku p.č.2607/38 (pod kolnou) ve výši 250,- Kč/m² – posuzováno jako občanská vybavenost, u pozemku p.č.2607/37 ve výši 100,- Kč/m² – posuzováno jako zahrada bez výhledu zastavění.

MVDr. Šlapanský se vyjádřil pochvalně, že kvalita materiálů předkládaných zastupitelstvu se velmi zlepšila.

H l a s o v á n í :

Pro 14 , proti 0 , zdržel se 0

7.A.6) Darování pozemků pro výstavbu domova pro seniory

darování pozemků p.č.900/36 – orná o výměře 671 m², p.č.900/37 – orná o výměře 689 m², p.č.900/38 – orná o výměře 951 m² a p.č.900/39 – orná o výměře 394 m² v k.ú.Ivančice do vlastnictví Jihomoravského kraje dle předložené darovací smlouvy.

Zastupitelstvo schvaluje revokaci usnesení z 26.4.2011 v této věci tak, že z usnesení se vypouští slova ... „s tím, že v čl.II odst.3 upravujícím právo zpětného nabytí vlastnictví pozemků městem v případě, že by zařízení pro seniory nebylo dokončeno do 31.12.2015, bude toto právo upraveno formou věcného břemene“.

Předložená smlouva je jedinou možnou variantou, kterou Jihomoravský kraj bude akceptovat. Vrácení pozemků v případě nedokončení stavby do 31.12.2015 je zajištěno rozvazovací podmínkou dle čl.II, odst.3 smlouvy.

Starosta MUDr. Adam doplnil, že je jednoznačně deklarován záměr Jm. kraje domov pro seniory vystavět.

H l a s o v á n í o revokaci usnesení z 26.4.2011 tak, že z usnesení se vypouští slova „s tím, že v čl.II odst.3 upravujícím právo zpětného nabytí vlastnictví pozemků městem v případě, že by zařízení pro seniory nebylo dokončeno do 31.12.2015, bude toto právo upraveno formou věcného břemene“:

Pro 14 , proti 0 , zdržel se 0

7.B) nabytí a darování pozemků – město Ivančice / manželé Jelínkovi

Předmětem je nabytí a darování pozemků na základě darovací a směnné smlouvy uzavřené s manž. Karlem a Danou Jelínkovými, jejímž předmětem je vypořádání části ulice Hybešovy dle geometrického plánu č.1365-41/2011

Záměr darování schválilo zastupitelstvo dne 26.4.2011, záměr byl zveřejněn na úřední desce ve dnech 17.5. – 1.6.2011.

Starosta MUDr. Adam doplnil, že toto majetkové opatření umožní odkanalizování dané lokality vč. ul. Volvy a nato dokončení místní komunikace na ul. Hybešova komunikace.

H l a s o v á n í :

Pro 14 , proti 0 , zdržel se 0

8.

NÁVRH NA REVOKACI USNESENÍ

Komentář k materiálu přednesl místostarosta p. Skála.

8.1) Meruňkový sad – změna na straně kupujícího

Zastupitelstvo ve dnech 24.11.2008 a 21.12.2009 schválilo prodej pozemků v lokalitě Meruňkový sad. Dva občané dodatečně projevíli nezájem o odkoupení pozemků, o této skutečnosti byl informován předseda zahrádkářské osady p.Hradil. Další 3 občané požádali o změnu kupujícího, a to :

- Roman Zunka, pozemky p.č.2595/29 a st.733 (důvod uveden v podkladech/zahraniční pobyt) - o koupi má zájem jeho matka Marcela Zunková
- manž.Kameníkovi, pozemky p.č.2595/49 a st.744 (důvod uveden v podkladech/prodej chaty jiné osobě) - o koupi má zájem Vratislav Sekanina
- manž.Štěrbovi, pozemky p.č.2595/35 a st.737 (důvod uveden v podkladech/převod chaty v rodině) –o koupi má zájem Pavel Štěrba
- Jiří Stránský, pozemky p.č.2595/40 a st.740, (důvod uveden v podkladech/majetkové přesuny v rodině) - o koupi mají zájem manželé Stránský Ivan a Hana

H l a s o v á n í o návrhu na změnu na straně kupujícího tak, jak je uvedeno v uvedených čtyřech případech:

Pro 14 , proti 0 , zdržel se 0

8.2) Boží Hora

Zastupitelstvo dne 13.12.2010 rozhodlo o prodeji pozemků p.č.590/112-117 a 590/125 do vlastnictví Rezidence Boží hora, s.r.o., za cenu 800,- Kč/m². Rezidence Boží hora požádala o snížení kupní ceny na 300,- Kč/m².

Nedoporučeno radou (19. rada dne 13.6.2011).

Starosta upřesnil, že jde o mez, o kterou nemá Boží Hora za oněch 800,-Kč zájem. Na dotaz MVDr. Šlapanského, zda Rezidence Boží hora s.r.o nezměnila záměr prezentovaný na zastupitelstvu, tj. zastavění pozemků firmou a následný prodej domů s parcelami, a nehodlá jít cestou prodeje pozemků pro individuální výstavbu, odpověděl starosta, že o zásadní změny nemá jít; nebudou tam postaveny bytové domy, které byly v plánu. Pokud jde o rodinné domky, p. Skála doplnil, že v 1. fázi má jít o 14 rodinných domků. MVDr. Šlapanský dodal, že podle neoficiálních informací firma výstavbu nebude provádět, ale prodává pozemky pro individuální výstavbu; k jeho dotazu, jaká je skutečnost, se připojil Ing. Moravec s tím, že se na totéž tázal již minule. Starosta informoval, že firma buduje sítě a komunikace. P. Skála přislíbil, že zjistí, jaká je současná strategie Rezidence Boží hora s.r.o. a zjištěné sdělí na příštím zasedání zastupitelům. Konstatoval, že stále je v platnosti dřívější usnesení zastupitelstva ohledně podmínek výstavby.

Na připomínku, MUDr. Matušiny, když město pozemek neprodá, reagoval p. Skála, že městu zůstane pozemek bez využití a zájemci o výstavbu rodinných domů budou mít menší parcelu. Pakliže se to má prodat za 300,-Kč, bylo by rozumnější prodat to přímo individuálním vlastníkům; není to lukrativní pozemek, jde o mez nad skalkou, jde vlastně o zarovnění individuálních pozemků. Rada nedoporučuje cenu pro Rezidenci snížit, naopak řešit přístup k pozemku města ve stráni za Boží horou.

H l a s o v á n í o návrhu na změnu na straně kupujícího-pozemky v lokalitě Meruňkový sad- tak, jak je uvedeno v uvedených čtyřech případech:

Pro 14 , proti 0 , zdržel se 0

H l a s o v á n í o usnesení **nesnížit** kupní cenu na 300,- Kč/m².

Pro 14 , proti 0 , zdržel se 0

9.

SPLÁTKY KUPNÍ CENY ZA POZEMEK

O splátkování kupní ceny z důvodu nedostatku požadovaných financí v hotovosti požádal Pavel Štěrba. Délka žádaných splátek – 43 měsíců- přesahuje 18 měsíců, proto je nutný souhlas zastupitelstva. Jedná se o pozemky v lokalitě Meruňkový sad.

Nedoporučeno radou (19.rada dne 13.6.2011).

V diskusi zastupitelů o důvodech pro povolení splátek a o přijatelné výši pro město navrhl p. Skála, aby bylo povoleno splácení v osmnácti splátkách, jak navrhovala i rada. Pokud by zájemce na tento návrh nepřistoupil, pozemek by nemusel být zájemci prodán. Předtím byl schválen prodej rodičům p. Štěrby, nyní je schválen prodej jemu a nyní se jedná o povolení splátek.

H l a s o v á n í o usnesení, kterým se povoluje splatit kupní cenu pozemku v osmnácti měsíčních splátkách:

Pro 12 , proti 0 , zdržel se 2

10. NABYTÍ NEMOVITOSTÍ DO VLASTNICTVÍ MĚSTA

Pro účel budoucího řešení dopravní situace – křižovatka U 3 kohoutů a Tesařovo náměstí – vč. kruhových objezdů se zabývá město otázkou nemovitostí při silnici u autobusového nádraží. Návrh vlastníka domu č. p. 610 a pozemku st. 318 vč. vedlejších staveb a venkovních úprav v k.ú. Ivančice zní, aby nemovitosti odkoupilo město za 2 700 000,- Kč a navíc mu daruje pozemek vhodný pro stavbu rodinného domu v Ivančicích, Němčicích, Alexovicích nebo Letkovicích o výměře 1 000 m². Při rychlém jednání a pokud by ho město po odkupu nechalo ještě v domě asi rok bydlet, by slevil 100 000,- Kč a u výměry pozemku na stavbu nového domu by se nemuselo jednat o 1 000 m², ale např. o 600 m².

Zastupitelstvu se předkládají k rozhodnutí 2 varianty:

- a) Záměr odkoupení domu č. p. 610 a pozemku st. 318 vč. vedlejších staveb a venkovních úprav v k.ú. Ivančice včetně darování pozemku vhodného pro stavbu rodinného domu dle dopisu Bc. Obršlíka ze dne 14.2.2011; v případě schválení by bylo třeba uložit OMP v součinnosti s odborem regionálního rozvoje vytypovat takový pozemek
- b) Záměr odkoupení domu č. p. 610 a pozemku st. 318 vč. vedlejších staveb a venkovních úprav v k.ú. Ivančice za cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 2 314 610 Kč včetně poskytnutí pozemku vhodného pro stavbu rodinného domu za úhradu.

Na dotazy p. Bučka ohledně řešení dopravní situace odpověděl Ing. Janíček, že se připravuje soutěž na projektanta; je šance, že by bylo možné se obejít bez těch nyní diskutovaných nemovitostí, ale bez přesných výpočtů projektantů nelze odpovědět konkrétně. Starosta MUDr. Adam navázal, že je dohoda s Jihomoravským krajem jako budoucím investorem, že město nachystá projekty a kraj, když sežene peníze, bude průtah vč. řešení dopravní situace a kruhových objezdů stavět. Není zřejmé, zda a kdy na to budou peníze; kraj v rozpočtu na příští rok počítá finančně s Němčicemi a Oslavanskou a dále záleží na tom, jak dopadnou jednání o DPH. Kruhové objezdy by byly optimální, ale dnes nelze říct, jak to dopadne. Prostor, který by vznikl vykoupením nemovitostí, by umožnil řešit dopravu s výhledem na léta dopředu; bez těch nemovitostí by to řešitelné bylo, ne však optimálně, doprava by byla natěsnána po obou stranách středového ostrůvku. MVDr. Šlapanský upozornil, že odkup těchto projednávaných nemovitostí sám nepostačí a aby to mělo význam, muselo by se řešit i odkup ostatních nemovitostí v tom místě. Na dotaz MUDr. Matušiny, zda se jednalo i s ostatními vlastníky, zda jsou ochotni prodat, odpověděl místostarosta p. Skála, že se jedná o Molišový a p. Holoubka, s nímž bylo jednáno, ale zatím není shoda o finančních požadavcích. Nyní lze nabídku p. Obršlíka odmítnout, ovšem ten pak bude pokračovat v rekonstrukci toho domu a cena tak příště bude zjevně vyšší. Proto je nyní třeba zvážit, zda do věci jít - na nabídku je nutno nějak reagovat. MUDr. Matušina vyjádřil názor, že když se jedná i s ostatními, věc p. Obršlíka by nyní odložil, až bude s ostatními něco konkrétního. Ing. Ševčík konstatoval, že dopravní situaci je a bude nutno řešit a pro ten případ navrhl schválit variantu b). Starosta upozornil, že nyní diskutované dopravní řešení není dosud v územním plánu, je třeba to do něj zahrnout, aby Jihomoravský kraj měl jasný důvod to do jednání o financích zahrnout; v reálném čase bude kraj řešit Němčice a Oslavanskou.

H l a s o v á n í o návrhu Ing. Ševčíka, tj. **variantě b)** :

Pro 12 , proti 0 , zdržel se 2

P. Buček s p. Skálou diskutovali o možnostech, vč. otázky stavebních úprav domu, v případě, že by p. Obršlík na návrh města nepřistoupil.

V 17.30 hod. odešel Mgr. Chytka.

11.

SMLOUVA O SMLOUVĚ BUDOUCÍ O ZŘÍZENÍ VĚCNÉHO BŘEMENE

Jedná se o zřízení věcného břemene – práva chůze a jízdy po pozemku st.2 v k.ú.Ivančice k pozemkům st.1591, st.1270, st.1271, st.1272, st.1273, st.1274, st.1592 a k nemovitostem na těchto pozemcích a dále k pozemkům p.č.9/2 a 10 v k.ú.Ivančice ve prospěch Telefónica O₂ Czech Republic, a.s.

O zřízení věcného břemene – chůze a jízdy požádala O₂ Telefónica, protože přístup k výše uvedeným nemovitostem v jejím vlastnictví je pouze po pozemku města (průjezd u pošty a prostor za poštou). Za zřízení VB nabízí jednorázovou náhradu 10 000,- Kč.

Nedoporučeno 16.radou města dne 18.5.2011. Důvod – pro případ budoucího prodeje domu nezatěžovat nemovitost právy třetích osob a ponechat jednání o věcném břemenu již příp. novému vlastníku.

Na dotaz p. Bučka, když se jedná o jasné právo průjezdu do dvora, proč věcné břemeno nezřídit, odpověděl p. Skála, že jde o to pro případ budoucího prodeje celého domu nezatěžovat objekt břemenu. MUDr. Matusína připomněl, že věcné břemeno vzniká po deseti letech výkonu práva a že vjezd tam je od počátku, takže břemeno tam již je.

H l a s o v á n í o usnesení **nezřídit věcné břemeno:**

Pro 13 , proti 0 , zdržel se 0

12.

PARTNERSKÁ SMLOUVA S MĚSTEM SLÁDKOVIČOVO (SLOVENSKÁ REPUBLIKA)

Místostarosta Mgr. Musil předložil zastupitelstvu návrh na uzavření partnerské smlouvy s městem Sládkovičovo (Slovenská republika)

Město Sládkovičovo se nachází na jižním Slovensku v trnavském samosprávném kraji 42 km od Bratislavy na ose Senec – Pusté Úľany – Galanta – Šaľa. V současné době zde žije cca 5700 obyvatel. Sládkovičovo je důležitým regionálním centrem Podunajského regionu v hospodářské, dopravní a v oblasti cestovního ruchu. Z hlediska cestovního ruchu je město známé především svým termálním koupalištěm Vincov Les. Z termálního vrtu vyvěrá pramen 60°C teplá voda. První kontakty mezi městy Sládkovičovo a Ivančice byly navázány díky stolním tenistům z Orel jednota Ivančice, kteří se začali pravidelně setkávat při utkáních, které se střídavě konají buď v Ivančicích nebo ve Sládkovičovu. Později se zájem o spolupráci rozšířil i na úroveň samospráv obou měst a jejich zástupci začali hledat oblasti společných zájmů a námětů pro projekty. Město Sládkovičovo a město Ivančice uzavřely v minulosti dohodu o spolupráci a prohlášení o partnerství v rámci realizace projektu „Podpora rozvoje regionálních konzultačních a koordinačních sítí“, který byl podpořen dotací z evropských fondů z Programu přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013. Na základě již několikáté výměny, organizacemi (kulturní, sportovní, zájmové, ...), občanskými sdruženími a dalšími subjekty angažujícími v obou městech, se obě města rozhodla uzavřít smlouvu o partnerství pro budoucí spolupráci a realizaci dalších projektů.

Při uzavření tohoto přeshraničního partnerství je možnost čerpat evropské dotace z Programu příhraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007-2013, dále je zde závazek uzavřít toto partnerství v návaznosti na již realizovaný projekt „Podpora rozvoje regionálních konzultačních sítí“. Partnerství bylo v roce 2008 uzavřeno již s městem Stupava. Důvodem pro partnerství se Sládkovičovem je skutečnost, že Stupava leží v Bratislavském samosprávném kraji, který nesousedí s krajem Jihomoravským. Evropské dotace na přeshraniční spolupráci jsou určeny pouze pro města, která leží v krajích, které spolu bezprostředně sousedí (Sládkovičovo se nachází v Trnavském samosprávném kraji, který

s Jihomoravským krajem sousedí) Projekty přeshraniční spolupráce se Stupavou tedy není možné financovat z Programu příhraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013.

H l a s o v á n í :

Pro 13 , proti 0 , zdržel se 0

13.

SMLOUVA O POSKYTNUTÍ NEINVESTIČNÍ DOTACE

Starosta uvedl další bod.. Na svém 1. zasedání zastupitelstvo schválilo neinvestiční dotaci pro Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje ve výši 150 000,- Kč, poté na žádost HZS JmK byla na 3. zasedání zastupitelstva dotace definována jako investiční; nyní ředitelství HZS opět požádalo, aby dotace byla neinvestiční s tím, že se jedná o opravu stávajících rozvodů vzduchotechniky a odvětrávání.

H l a s o v á n í :

Pro 10 , proti 1 , zdržel se 2

14.

CENY MĚSTA IVANČICE

Místostarosta Mgr. Musil předložil návrhy na udělení Ceny města Ivančice pro rok 2010-2011.

Navržení kandidáti:

1. Mgr. Jan Kratochvíl - za oblast sport a výchova
2. Mgr. Otmar Němec - za oblast vzdělávání a výchova
3. p. Milan Halúzka - oblast propagace města Ivančice
4. p. Ladislav Kocáb - za oblast sport

Zvláštní cena: Radek Koblížek – za odvahu a záchranu lidského života

Rada města Ivančice doporučila zastupitelstvu schválení navržených kandidátů na udělení Ceny města Ivančice.

Na dotaz p. Bučka, proč není cena udělena jako v minulosti – po jednom v každé kategorii, odpověděl starosta, že v pravidlech není, že by se musela udělovat cena ve všech kategoriích. Na dotaz, zda byli navrženi i jiní kandidáti, než uvedení, odpověděl starosta, že byli i jiní, rada doporučuje uvedené kandidáty, někteří navrženi udělení ceny odmítli.

H l a s o v á n í :

Pro 13 , proti 0 , zdržel se 0

15.

RŮZNÉ A INFORMACE

Starosta MUDr. Adam informoval přítomné o návrhu ministra financí na změnu participace municipalit na daních, dále o Nemocnici Ivančice, příspěvková organizace, které byl nařízen odvod z investičního fondu ve výši 34 mil. Kč do rozpočtu Jihomoravského kraje, který bude použit výhradně pro zdravotnictví (2. týden v červenci bude jednání na úrovni kraje, jak tuto částku snížit), o Lékařské službě první pomoci (je zajištěna do 31.12.2012), o optimalizaci školství/ střední školy, jejichž zřizovatelem je kraj (Gymnázia J. Blahoslava se nedotkne, jak dopadne SOŠ a SOU dopravní a mechanizační Ivančice, není dosud není známo).

P. Skála informoval, že výstavba vodovodů a kanalizací v Ivančicích započala v pěti lokalitách, brzy bude i v dalších, což pro všechny znamená omezení, a požádal v této věci o vstřícnost.

P. Skála představil přítomným nového ředitele Městských lesů p. Dalibora Langa.

Na dotaz Ing. Ševčíka ohledně materiálu řešícího otázku záznamů ze zasedání zastupitelstva odpověděla JUDr. Chládková, že v souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu osobních údajů bude záznam vždy ihned po pořízení zápisu zlikvidován.

MUDr. Matušína se dotázal na veřejnou finanční podporu Sokolu Řeznovice 16 tis. Kč a současně na neprominutí nájmu a současně na kauzu likvidačního zásahu vůči stromům u hřiště Řeznovicích, odpověděl starosta, že se stromy finanční podpora nesouvisí; není prokázáno, kdo to udělal. Sokol Řeznovice pronajaté plochy zušlechtil, investoval do nich prostředky. P. Skála doplnil, že nájem byl kvůli dotaci, kterou nakonec Sokol nedostal, vše financoval ze svého. K prominutí nájmu nedošlo, finanční podpora byla poskytnuta.

Na návrh p. Bučka starosta přislíbil, že rada zajistí podání žádosti na České dráhy o zvážení možnosti zkrátit interval signalizace na přejezdu na Krumlovské ulici, neboť v důsledku nepřiměřeně dlouhého trvání signalizace vznikají na silnici kolony aut.

Na dotaz p. Bučka, jak zajistit natáčení televizního záznamu z utkání a jiných sportovních a kulturních akcí konaných ve městě, místostarosta p. Skála doporučil obrátit se na tajemnici úřadu.

Na dotaz p. Bučka ohledně akce u hřbitova, která blokuje příjezdovou cestu na Jakub a měla skončit koncem března, odpověděl Ing. Janíček, že zjistí stav a dá p. Bučkovi konkrétní odpověď.

Na dotaz p. Bučka, proč bude 4. 7. uzavřen úřad, odpověděla tajemnice úřadu, že čerpání dovolené zaměstnancům nařídila a jako účelné nařídila náhradní úřední den na čtvrtek 7.7., zveřejněno všemi způsoby v celém správním obvodu.

Na otázku p. Bučka, jak vypadá otázka dluhu bývalého nájemce Besedního domu vůči městu odpověděla Mgr. Mrajcová, že přes poslední příslib peníze dosud uhrazeny městu nebyly.

P. Ondra navrhl zavést na úřadě bezplatné právní oddělení pro potřeby občanů.

Na dotaz Ing. Blatného, kdo opraví dlažbu na Chřestové ulici poničenou při budování kanalizace, odpověděl p. Skála, že to bude na náklady firmy, která tam provádí práce.

Na dotaz Ing. Blatného, jak vyšla ekonomika Besedního domu v květnu a červnu, odpověděl p. Skála, že účetní je na dovolené a materiály nejsou dopracovány. Ing. Blatný poznamenal, zda provoz Besedního domu bude financován z jeho výnosů a nebude na něj doplácet občan a že když město bude platit kanalizaci a financovat opravy Besedního domu, nebude mít na vybudování žádného sportoviště nebo na opravu domu na Komenského náměstí.

P. Drápal požádal o přezkoumání otázky prodeje pozemku v Němčicích s tím, že by tak došlo k znemožnění přístupu k dvěma jiným pozemkům.

VÝPIS PŘIJATÝCH USNESENÍ

Zastupitelstvo města Ivančice dne 27. června 2011

A) SCHVALUJE

*** rozpočtové opatření města Ivančice

*** revokuje své usnesení, přijaté na svém 7. veřejném zasedání dne 13.12.2010 ve věci schválení dvou určených zastupitelů pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu Ivančice a schvaluje Ing. Romana Sládka zastupitelem určeným ke spolupráci s pořizovatelem územního plánu Ivančice

*** formu pro provozování hotelu Besední dům „příspěvková organizace“

***záměr prodeje pozemku st.602 o výměře 19 m² v k.ú.Kounické předměstí

*** záměr prodeje částí pozemků p.č.ZE 3034/1 a 3036/2 o výměře cca 2 x 450 m² v k.ú.Ivančice

*** prodej dílu „a“ o výměře 14 m² z pozemku p.č.2425/3 v k.ú.Budkovice podle geom.plánu č.288-123/2011 do společného jmění manž.Karla a Dany Němcových za cenu 500,- Kč/m²

*** prodej pozemku p.č.2425/5 – ost.plocha o výměře 120 m² v k.ú.Budkovice podle geom.plánu č.289-77/2011 do společného jmění manželů Martina a Martiny Švarcových za cenu 150,- Kč/m²

*** prodej pozemku st.327 o výměře 22 m² v k.ú.Letkovice podle geom.plánu č.350-590/2010 do společného jmění manželů Jaroslava a Jany Valešových za cenu 300,- Kč/m²

*** prodej pozemku p.č.3167/17 – ost.plocha o výměře 10 m² v k.ú.Ivančice podle geom.plánu č.1377-140/2011 do společného jmění manželů Jaroslava a Martiny Růžičkových za cenu 300,- Kč/m²

*** prodej pozemků p.č.2607/37 – ost.plocha o výměře 59 m² a p.č.2607/38 – zast.plocha o výměře 3 m² v k.ú.Kounické předměstí dle geom.plánu č.953-171/2010 do vlastnictví Simony Pišťáčkové za cenu 100,- Kč/m² u pozemku p.č.2607/37 a 250,- Kč/m² u pozemku p.č.2607/38

*** revokuje své usnesení, přijaté na svém 3 veřejné zasedání dne 26.4.2011 v této věci tak, že z usnesení se vypouští slova ... „s tím, že v čl.II odst.3 upravujícím právo zpětného nabytí vlastnictví pozemků městem v případě, že by zařízení pro seniory nebylo dokončeno do 31.12.2015, bude toto právo upraveno formou věcného břemene“ a schvaluje darování pozemků p.č.900/36 – orná o výměře 671 m², p.č.900/37 – orná o výměře 689 m², p.č.900/38 – orná o výměře 951 m² a p.č.900/39 – orná o výměře 394 m² v k.ú.Ivančice do vlastnictví Jihomoravského kraje dle předložené darovací smlouvy

*** nabytí a darování pozemků a darovací a směnnou smlouvu mezi městem Ivančice a manž. Karlem a Danou Jelínkovými, jejímž předmětem je vypořádání části ulice Hybešovy dle geometrického plánu č.1365-41/2011

***revokuje své usnesení z veřejných zasedání zastupitelstev konaných dne 24.11.2008 a 21.12.2009 a schvaluje změny v osobě kupujícího takto :

- u pozemků p.č.2595/269 a st.733 -kupující Marcela Zunková
- u pozemků p.č.2595/49 a st.744 - kupující Vratislav Sekanina
- u pozemků p.č.2595/35 a st.737 - kupující Pavel Štěrba
- u pozemků p.č.2595/40 a st.740 - kupující manželé Ivan a Hana Stránských

*** úhradu kupní ceny 43 800,- Kč za pozemky p.č.2595/35 a st.737 v k.ú.Kounické předměstí p. Pavlem Štěrbou v 18ti měsíčních splátkách

*** záměr odkoupení domu č.p.610 a pozemku st.318 včetně vedlejších staveb a venkovních úprav v k.ú.Ivančice za cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 2 314 610,- Kč

*** Smlouvu č. 11/2011 o poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 150 000,- Kč Hasičskému záchrannému sboru Jihomoravského kraje na úhradu nákladů spojených s opravou odvětrávání garáží na Tesařově náměstí

*** udělení Ceny města Ivančice 2010-2011

1. Mgr. Jan Kratochvíl - za oblast sport a výchova
2. Mgr. Otmar Němec - za oblast vzdělávání a výchova
3. Milan Halúzka - oblast propagace města Ivančice
4. Ladislav Kocáb - za oblast sport

Zvláštní cena: Radek Koblížek – za odvahu a záchranu lidského života

***Partnerskou smlouvu s městem Sládkovičovo, Slovenská republika

B) BERE NA VĚDOMÍ

*** Rozbor hospodaření v oblasti nakládání s odpady v městě Ivančice za období I-III. měsíc 2011 a **UKLÁDÁ** dopracovat materiál dle návrhu Ing. Moravce, tj. provést srovnání nákladů - s městy Oslavany, Kuřim, Rosice a Tišnov

*** Zprávu o Besedním domě týkající se forem budoucího fungování

C) NESCHVALUJE

**** výpověď smlouvy o svozu odpadů s firmou KTS Ekologie s.r.o.

*** záměr prodeje části pozemku p.č.900/9 o výměře cca 100 m² v k.ú.Ivančice

** snížení kupní ceny za prodej pozemků p.č.590/112-117 a 590/125 v k.ú.Ivančice z 800,-Kč/m² na 300,-Kč/m²; k revokaci usnesení z 13.12.2010 tak nedošlo

*** úhradu kupní ceny 43 800,- Kč za pozemky p.č.2595/35 a st.737 v k.ú.Kounické předměstí v měsíčních splátkách 1 000,- Kč

*** zřízení věcného břemene – práva chůze a jízdy po pozemku st.2 v k.ú.Ivančice k pozemkům st.1591, st.1270, st.1271, st.1272, st.1273, st.1274, st.1592 a k nemovitostem na těchto pozemcích a dále k pozemkům p.č.9/2 a 10 v k.ú.Ivančice ve prospěch Telefónica O₂ Czech Republic, a.s..

**16.
ZÁVĚR**

MUDr. Adam poděkoval přítomným za účast; zakončil zasedání zastupitelstva v 18.30 hod.

V Ivančicích dne 4.července 2011

MUDr. Vojtěch Adam
starosta města

Radoslav Skála
místostarosta

Pavel Fajks
ověřovatel

MVDr. Luboš Šlapanský
ověřovatel

Zapsala: Ing. Ivana Krejčová

Příloha: 1) prezenční listina
2) Tabulka OTI
3) Tabulka OMP